**Публичное представление собственного инновационного педагогического опыта**

1. **Общие сведения**

Ф.И.О. автора опыта: Лямкина Татьяна Владиславовна

Учреждение, в котором работает автор опыта, адрес с индексом

Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №6» 430008, Республика Мордовия, г. Саранск, р.п. Луховка, ул.Рабочая, 33 А

Должность с указанием преподаваемого предмета или выполняемого функционала: учитель начальных классов

Стаж работы в должности-23 года

В данном учреждении-3 года

1. **Сущностные характеристики опыта**

Тема инновационного педагогического опыта**.** «Система оценки образовательных результатов в соответствии с ФГОС НОО. Технология оценивания метапредметных результатов у учащихся начальных классов **»**

1. **Условия формирования ведущей идеи опыта, условия возникновения, становления опыта**

Изменения, произошедшие в содержании современного образования, повлекли за собой и изменение системы оценивания. Согласно новой парадигме образовательных стандартов оценивание призвано стимулировать учение, а не тормозить его. Таким образом, на первый план выходит поиск такого подхода к оцениванию достижений учащихся, который позволил бы устранить негативные моменты в обучении, способствовал бы индивидуализации процесса обучения, повышению учебной мотивации и самостоятельности учащихся. Перед учителем встает вопрос: как это делать?

Основным объектом оценки в условиях ФГОС выступают планируемые результаты: личностные (самоопределение, моральная ориентация, смыслообразование), метапредметные (регулятивные, познавательные, коммуникативные) и предметные (система опорных знаний и система предметных действий).

Формирование метапредметных результатов, а именно универсальных учебных действий(УУД) – качественно новая задача, поставленная перед школой.

**2**.**Обоснование актуальности и перспективности опыта, его значения для совершенствования учебно-воспитательного процесса**

Актуальность выбранной темы объясняется внедрением стандартов нового поколения, которые предполагают не только освоение младшими школьниками опорных знаний и умений, но и прежде всего их успешное включение в учебную деятельность, становление учебной самостоятельности для создания прочного фундамента последующего обучения. Основной задачей и критерием оценки выступает уже не освоение обязательного минимума содержания образования, а овладение системой способов действий с изучаемым учебным материалом. В связи с этим актуальной является проблема совершенствования системы контроля и оценивания достижений младших школьников. Стандарты второго поколения определяют новые требования к результатам обучения. При этом выделяют личностные, метапредметные и предметные результаты обучения. Особое место, занимают метапредметные результаты, которые включают освоение обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории. Раздробленность учебных дисциплин, востребованность метапредметного подхода при решении проблемных ситуаций делают актуальным метапредметный подход в обучении.

**Практическая значимость** данной проблемы заключается в том, чтобы научить учеников самостоятельно приобретать знания, мыслить, применять свои знания в практической деятельности. Метапредметные результаты являются мостами, связывающими все предметы, помогающими преодолеть горы знаний, решающие проблему разобщенности, оторванности друг от друга разных научных дисциплин и учебных предметов, в особенности в головах у школьников. Ученик, работая в разных предметных областях, с разным учебным материалом, использует сходные приёмы: анализ, синтез, воображение, схематизацию, проблематизацию и другие. Если ученик владеет этими приёмами, то он принимает конкретную тему в контексте целостного восприятия мира.

Сегодня, в соответствии с ФГОС, мы должны оценивать у школьников не только предметные, но и метапредметные результаты. Метапредметные результаты образовательной деятельности – это способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, освоенные обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов.

Таким образом, учитель современной школы поставлен перед необходимостью научиться оценивать не только конечный результат, но и способы деятельности обучающегося.

1. **Теоретической базой опыта явились работы ниже представленных авторов:**

1.    Алексеева Л.Л., Анащенкова С.В., Биболетова М.З и др. Планируемые результаты начального общего образования./Л.Л. Алексеева// -  М.: Просвещение, 2009. - 120 с.

2.    Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А. и др. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / А.Г. Асмолов// - М.: Просвещение, 2008 -151 с.

3.    Демидова М.Ю., Иванов С.В., Карабанова О.А. и др. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 2 ч./ М.Ю. Демидова//- М.: Просвещение, 2009.

4.    Кокарева З.А. Использование в работе с младшими школьниками листов оценки достижения метапредметных результатов обучения./ З.А. Кокарева// Управление начальной школой. -2013. -№11. –С. 21-26.

5. Логинов О.Б. Мои достижения. Итоговые комплексные работы. 1 класс, 2 класс, 3 класс – М.: Просвещение, 2012, 2013.

6. Материалы сайта www.standart.edu.ru : -Инструментарий для оценки планируемых результатов освоения программы начального образования.

7.   Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа [Электронный ресурс] //http:// standart.edu.ru/

8.  Требования к результатам освоения основной образовательной программы. Начальная школа [Электронный ресурс] // <http://standart.edu.ru/>

1. **Технология опыта. Система конкретных педагогических действий, содержание, методы, приемы воспитания и обучения**

В примерной общеобразовательной программе для начальной школы говорится, что «**Оценка метапредметных результатов** представляет собой оценку достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы, представленных в разделах:  «Регулятивные учебные действия»,  «Коммуникативные учебные действия», «Познавательные учебные действия», программы формирования универсальных учебных действий у обучающихся на ступени начального общего образования, а также планируемых результатов, представленных во всех разделах подпрограммы «Чтение. Работа с текстом». Достижение этих результатов обеспечивается за счёт основных компонентов образовательного процесса, то есть всех учебных предметов, базисного плана и применяются учащимися как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях. Особенности оценки метапредметных результатов связаны с природой универсальных действий. В силу своей природы, являясь ориентировочными действиями, метапредметные действия составляют психологическую основу и являются важным условием успешности решения учащимися учебных задач. Соответственно уровень их сформированности может быть качественно оценён и измерен.

Достижение метапредметных результатов может проверяться в результате  выполнения специально сконструированных диагностических задач, направленных на оценку уровня сформированности конкретного вида УУД. Может рассматриваться  как инструментальная основа и как условие успешности выполнения учебных и учебно-практических задач средствами учебных предметов и внеурочной деятельности.

Четвертый год я работаю по учебно-методическому комплекту «Планета знаний». Это комплект учебников, в которых полностью реализован новый государственный стандарт и воплощены идеи модернизации российского образования. Содержание и структура этой программы базируется на основе современных педагогических технологий. Этот комплект позволяет организовать учебный процесс с помощью различных форм и методов. Основной особенностью методов и форм является то, что предпочтение отдается проблемно-поисковой и творческой деятельности младших школьников. Такой подход предусматривает создание проблемных ситуаций, выдвижение предложений, поиск доказательств, формирование выводов, сопоставление результатов с эталоном. При таком подходе возникает естественная мотивация учения, успешно развивается способность ребенка понимать смысл поставленной задачи, планировать учебную деятельность, контролировать и оценивать её результат. Проблемно-поисковый подход позволяет выстраивать гибкую методику обучения, хорошо адаптированную к специфике учебного содержания и конкретной ситуации, учитывать индивидуальные особенности детей, их интересы и склонности. Он дает возможность применять обширный арсенал методов и приемов эвристического характера, целенаправленно развивать познавательную активность и самостоятельность учащихся. Обобщающими характеристиками содержания компонента является следующие:

-личностно-развивающий характер образования с приоритетом духовно-нравственного развития ребенка.

-совершенствование способов к саморазвитию.

-развитие умений ориентироваться в информационном пространстве.

-обучение учащихся публично выступать.

-развитие критического мышления.

. Данный инструментарий системы УМК позволяет решить задачу в плане достижения метапредметных результатов, начиная с первого класса и продолжается до окончания начальной школы. Диагностика помогает выявить качество усвоения учащимися учебного материала, прежде всего умения детей применять полученные знания в нестандартных ситуациях, самостоятельно находить способ решения, сопоставлять задачи с возможными вариантами её решения, выбирать правильный ответ, выполняя различные мыслительные операции.

В зависимости от успешности выполнения проверочных заданий по русскому языку, математике, чтению, окружающему миру, другим предметам и занятиям по внеурочной деятельности с учётом допущенных ошибок можно сделать вывод о сформированности ряда познавательных и регулятивных действий учащихся; может проявляться в успешности выполнения **комплексных заданий** на межпредметной основе. Таким образом, оценка метапредметных результатов может проводиться в ходе различных процедур. Ряд коммуникативных и регулятивных действий, таких как:  умение работать в группе, слушать и слышать собеседника, координировать свои действия с партнёрами и т.д., трудно или невозможно оценить в ходе стандартизированных работ. В этом случае в ходе внутренней оценки, фиксируемой в портфолио, в виде оценочных листов наблюдения учителя и школьного психолога, может быть оценено и достижение таких действий, поскольку формирование УУД будет осуществляться через внедрение междисциплинарных программ.

Для конкретизации процедуры оценивания метапредметных результатов необходимо уточнить методы, формы и инструментарий контроля.

**Формы, методы, инструменты контроля метапредметных результатов**

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность у обучающихся регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных  учебных действий (далее - УУД).

**Методы контроля**: наблюдение, проектирование, тестирование

**Формы контроля**: индивидуальные, групповые, фронтальные формы; устный и письменный опрос;  персонифицированный и неперсонифицированный.

**Инструментарий контроля:** задания УУД, карта наблюдений, тест, карта мониторинга, лист или дневник самооценки

**Метапредметные результаты:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1 уровень** | **2 уровень** | **3 уровень** |
| **Регулятивные** | **Познавательные** | **Коммуникативные** |
| Умение планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации  Умение контролировать и оценивать свои действия, вносить коррективы в их выполнение на основании оценки и учета характера ошибок  Приобретения  навыка саморегуляции | Способность обучающегося принимать и сохранять учебную цель и задачи  Самостоятельно преобразовывать практическую задачу в познавательную; умение осуществлять информационный поиск , сбор и  выделение существенной информации из различных информационных источников  Проявлять инициативу и самостоятельность в обучении    Умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач. | Умение сотрудничать с педагогом и сверстниками при решении  учебных проблем  Умение слушать и вступать в диалог;    участвовать в коллективном обсуждении проблемы.  Умение интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстникамии взрослыми;   владение монологической и диалогической формами речи;   Умение выразить и отстоять свою точку зрения, принять другую |

Оценка метопредметных результатов может проводиться в ходе различных процедур

( в ходе итоговых проверочных  или комплексных работ по предметам; текущей, тематической или промежуточной оценки и т.д.). Достижение метапредметных результатов обеспечивается за счёт основных компонентов образовательного процесса — учебных предметов, представленных в обязательной части учебного плана, а также средствами  внеурочной деятельности.

**Метапредметные результаты 1-2 класс**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Регулятивные УУД** | **Познавательные УУД** | **Коммуникативные УУД** |
| 1. Самостоятельно организовывать свое рабочее место.  2. Следовать режиму организации учебной и внеучебной деятельности.  3. Определять цель учебной деятельности с помощью учителя.  4. Определять план выполнения заданий на уроках, внеурочной деятельности, жизненных ситуациях под руководством учителя.  5.Следовать при выполнении заданий инструкциям учителя и алгоритмам, описывающем стандартные учебные действия.  6.Корректировать выполнение задания. | 1. Ориентироваться в учебниках (система обозначений, структура текста, рубрики, словарь, содержание).  2. Самостоятельно осуществлять поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий в справочниках, словарях, таблицах, помещенных в учебниках.  3. Ориентироваться в рисунках, схемах, таблицах, представленных в учебниках.  4. Подробно и кратко пересказывать прочитанное или прослушанное,  составлять простой план.  5. Объяснять смысл названия произведения, связь его с содержанием.  6. Сравнивать  и группировать предметы, объекты  по нескольким основаниям. | 1.Соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения.  2.Читать вслух и про себя тексты учебников, художественных и научно-популярных книг, понимать прочитанное; понимать тему высказывания (текста) по содержанию, по заголовку.  3.Оформлять свои мысли в устной и письменной речи с учетом своих учебных и жизненных речевых ситуаций.  4. Участвовать в диалоге. |

Предметом итоговой оценки освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования является достижение предметных и метапредметных  результатов начального общего образования, необходимых для продолжения образования. Для успешного достижения планируемых результатов важно дифференцировать их по годам обучения, для этого мною используются листы оценки достижения младшими школьниками метапредметных результатов обучения на конец каждого класса начальной школы, разработанные лабораторией ФГОС АОУ ВО ДПО «ВИРО» под руководством канд. пед. наук, доцентом З.А. Кокаревой.   
         Лист оценки метапредметных результатов отражает требования программы формирования УУД у обучающихся на ступени начального общего образования.

**Структура листа оценки индивидуальных достижений ученика**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерий оценивания | Образцы заданий | Самооценка ученика | Оценка учителя |
|  |  |  |  |

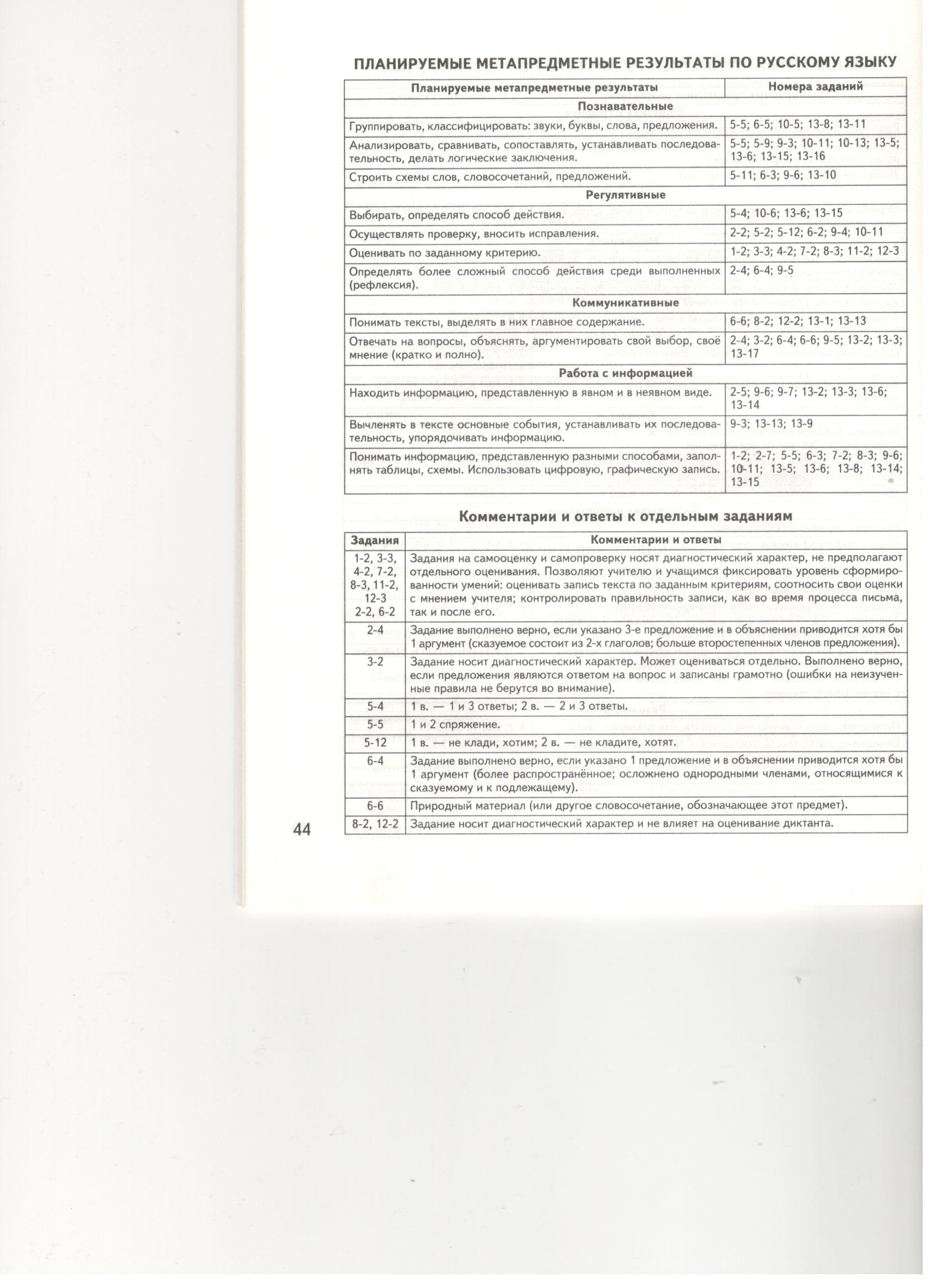
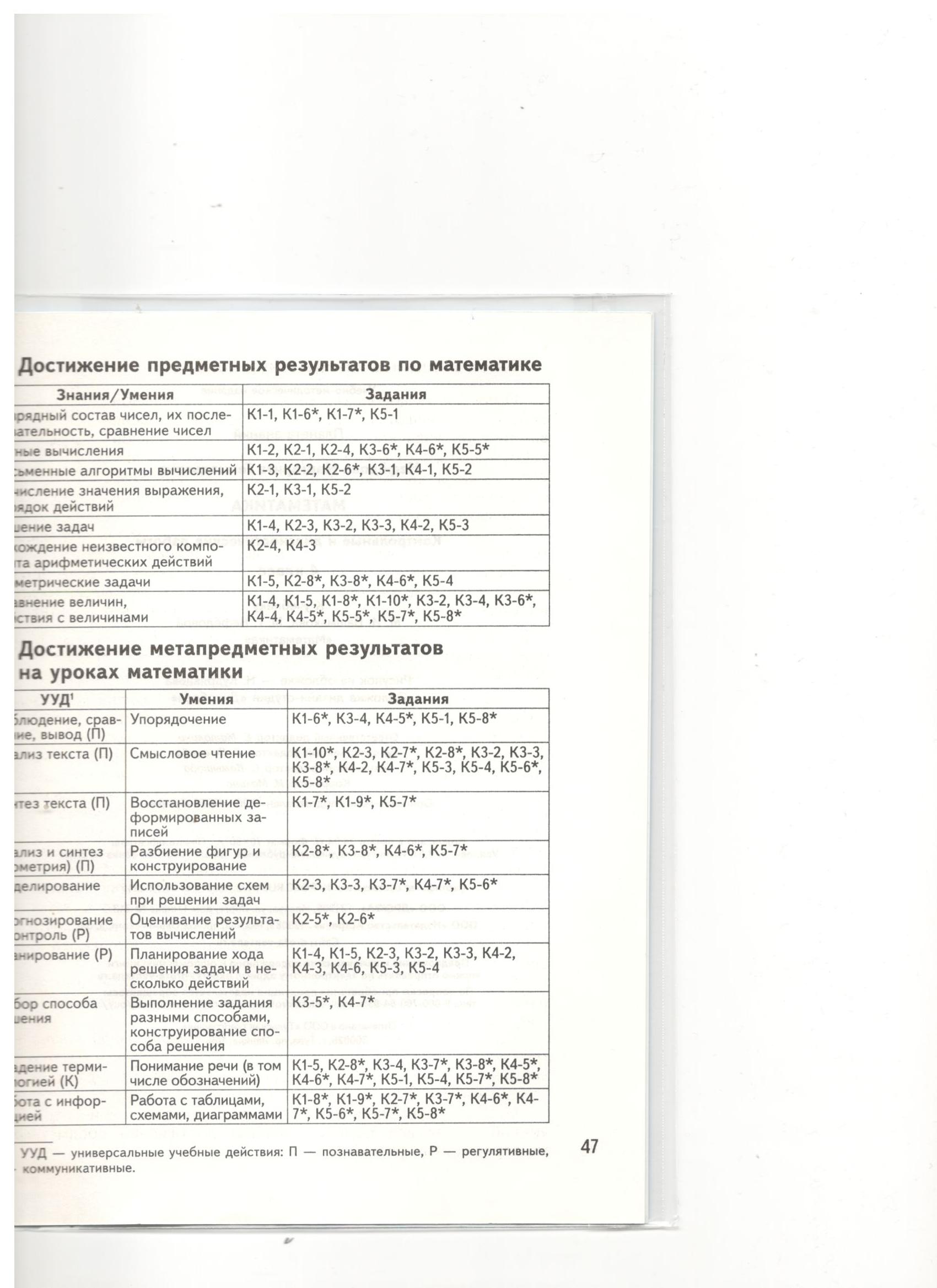
Важно, что при работе с листом оценки достижений самооценка ученика должна предшествовать оценке учителя. Несовпадение оценок является предметом рефлексии. Данный лист заполняется на каждого ученика класса. Данные таких листов вносятся в таблицы образовательных результатов. Я считаю, что лист оценки необходим для обучения школьников самооценке достижений, рефлексии и прогнозированию результатов своей работы. В течение учебного года важно использовать листы оценки достижений на этапах целеполагания и рефлексии. Работу с листом оценки достижений  можно включать и в ход каждого урока, тогда учащиеся получают возможность осмыслить и понять конечный результат обучения за определенный период.   
Листы оценки достижений включены в портфолио учащегося, т. к. они позволяют отслеживать динамику его достижений.

В первом классе вместо балльных отметок использую только положительную и не различаемую по уровням фиксацию. В последующих классах отметка может быть поставлена не за «общую активность», не за «отдельные реплики», а только за самостоятельное решение учеником учебной задачи (выполнение задания)

Для мониторинга сформированности метапредметных результатов по предметам  выделяются следующие уровни выполнения основной части

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | математика | русский язык | окружающий мир | литературное чтение |
| базовый | не менее 50 %  50%-75%  50%- 75%;  90-100% | | | |
| средний |
| высокий |
| повышенный |

Показатели рассчитываются от количества выполненных заданий по овладению группой  УУД (регулятивных, коммуникативных или познавательных) к максимальному количеству баллов. Соответственно можно судить о степени сформированности УУД обучающихся, а соответственно и о метапредметных результатах.



Данные контрольных и диагностических работ вносятся в сводный лист метапредметных результатов.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процентная шкала% | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | 70 | 80 | 90 | 100 |
| УУД | Количество выполненных заданий | | | | | | | | | |
| Познавательные (Сравнение, группировка)  1-7;2-2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Познавательные  5-5;5-9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Регулятивные (контроль)  1-10;3-11 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Коммуникативные  (Понимать тексты, умение выражать свои мысли, отвечать на вопросы) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

В своей работе стараюсь использовать различные методики для диагностики УУД.( http://sc6sar.schoolrm.ru/sveden/employees/10750/193102/)

ЛИЧНОСТНЫЕ УУД:

1.Беседа о школе (модифицированная методика Т.А.Нежновой, А.Л.Венгера, Д.Б.Эльконина). Возраст: ступень предшколы (6,5 – 7 лет)

2.Проба на познавательную инициативу. Возраст: дети 6,5 – 7 лет.

3.Методика КТО Я? Возраст: ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)

РЕГУЛЯТИВНЫЕ УУД

1.Выкладывание узора из кубиков. Возраст: ступень предшкольного образования (6.5 – 7 лет).

2. Проба на внимание (П. Я. Гальперин и С. Л. Кабыльницкая). Возраст: ступень начального образования (10.5 – 11 лет).

3. "Рисование по точкам". Возраст: 6,5 -8 лет

4.Корректурная проба . Возраст: 8- 10 лет

5.Методика «Кодирование» Возраст: 6,5—7 лет.

ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УУД

1. Построение числового эквивалента или взаимно-однозначного соответствия. (Ж.Пиаже, А.Шеминьска, 1952).

Возраст: ступень предшкольного образования (6.5 – 7 лет).

2.Проба на определение количества слов в предложении (С.Н.Карпова)

Возраст: ступень предшкольного образования (6.5 – 7 лет)

3Диагностика особенностей развития поискового планирования (методика А.З.Зака)

Возраст: ступень начального обучения (9-11 лет).

4.Сформированность универсального действия общего приема решения задач (по А.Р.Лурия, Л.С.Цветковой)

5.Методика «Нахождение схем к задачам» (по Рябинкиной)

Возраст: ступень начального образования (7-9 лет).

6.Тест “Найди несколько различий?” Возраст: 6-7 лет.

КОММУНИКАТИВНЫЕ УУД

1. «Левая и правая стороны» (Пиаже, 1997).

Возраст: предшкольная ступень (6,5 – 7 лет)

2«Братья и сестры» (Пиаже, 1997).

Возраст: предшкольная ступень (6,5 – 7 лет)

3.«Ваза с яблоками» (модифицированная проба Ж.Пиаже; Флейвелл, 1967).

Возраст: ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)

4. Методика «Кто прав?» (модифицированная методика Цукерман Г.А. и др., [1992])

Возраст: ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)

8. Задание «Дорога к дому»

Возраст: ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)

Таким образом,  система мониторинга сформированности метапредметных результатов, которой я пользуюсь, позволяет увидеть личный прогресс  каждого ученика.  Даёт возможность ученику сравнивать предыдущие результаты с достигнутыми, помогает ему скорректировать собственную учебную деятельность, а педагогу - содержание образовательного процесса. Это снижает уровень трудностей,  связанных с умением учиться  при переходе на следующую ступень обучения. Универсальные учебные действия, лежащие в основе формирования  метапредметных результатов обучения, открывают учащимся возможность широкой ориентации как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включающей осознание её целевой направленности, ценностно-смысловых характеристик. Повышает эффективность освоения предметных знаний, формирования умений и компетенций, образа мира и ценностно-смысловых оснований личностного морального выбора.

**5. Анализ результативности**

Таким образом, использование технологии оценивания метапредметных знаний способствует формированию оценочной самостоятельности детей, развитию у них регулятивных универсальных учебных действий. Проводимая работа позволяет мне получать результаты качественной подготовки учащихся, развивать их творческие и познавательные способности. Показателем применяемых методов и технологий являются стабильные результаты внутреннего мониторинга по итогам контрольных работ**.**

**Результаты внутреннего мониторинга**

**по итогам контрольных работ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **предмет** | **2017-2018 учебный год** | | | **2018-2019учебный год** | | |
| **%**  **обученности** | **%**  **качества** | **средний**  **балл** | **%**  **обученности** | **%**  **качества** | **средний**  **балл** |
| **Русский язык** | **86** | **67** | **3,6** | **100** | **68** | **3,8** |
| **Математика** | **86** | **68** | **3,7** | **100** | **67** | **3,9** |
| **Литературное чтение** | **100** | **73** | **4,3** | **100** | **72** | **4,3** |
| **Окружающий мир** | **100** | **70** | **3,9** | **100** | **69** | **3,9** |

**Качество знаний по классу составляет 62 %, средний балл- 3,7**

Для выявления динамики сформированности познавательных универсальных учебных действий обучающихся я использую те же методики что и на начальном этапе.

Методика 1. Проба на определение количества слов в предложении (С.Н. Карпова)

*Цель:* выявление умения ребенка различать предметную и речевую действительность.

*Оцениваемые УУД:* знаково-символические познавательные действия, умение дифференцировать план знаков и символов и предметный план.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровень | 1 класс | 2 класс | 3 класс | 4 класс |
| низкий | 11 | 9 | 5 |  |
| средний | 9 | 8 | 6 |  |
| высокий | 4 | 7 | 11 |  |

2.Методика «Кодирование»(11 субтест теста Векслера в версии А.Ю.Панасюка, 1976)

*Цель:* выявление умения ребенка осуществлять кодирование с помощью символов.

*Оцениваемые универсальные учебные действия:* знаково- символические действия — кодирование (замещение); регулятивное действие контроля.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформированности  действия замещения | 1 класс | 2 класс | 3 класс | 4 класс |
| Умение не сформировано | 5 | 3 | 1 |  |
| Допускает до 25% ошибок | 16 | 14 | 9 |  |
| Сформировано | 3 | 7 | 12 |  |

3.Методика «Рукавички»(Г.А. Цукерман)

*Оцениваемые УУД*: коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)

Методика «Кто прав?»(модифицированная методика Цукерман Г.А. и др., [1992])

*Оцениваемые УУД*: действия, направленные на учет позиции собеседника (партнера)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформированности  действия | 1 класс | 2 класс | 3 класс | 4 класс |
| низкий | 6 | 4 | 2 |  |
| средний | 14 | 12 | 6 |  |
| высокий | 4 | 8 | 14 |  |

Полученные данные свидетельствуют о положительной динамике формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| класс | Сформированность регулятивных действий (%) | Сформированность познавательных действий (%) | Сформированность коммуникативных действий (%) |
| 1класс | 16% | 16% | 18% |
| 2 класс | 33% | 32% | 33% |
| 3 класс | 55% | 50% | 63% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

Учащиеся моего класса принимают активное участие в олимпиадах, конкурсах и интеллектуальных марафонах различного уровня.

Муниципальный уровень: городской конкурс чтецов «Обо всём на свете», посвященный 130-летию со дня рождения С.Я. Маршака-призер,2017г

Республиканский уровень: Республиканский творческий конкурс художественного чтения на языках народов Республики Мордовия – 3 место, 2017 год.

Управление Росприроднадзора по РМ конкурс рисунков «Не мусори»-2 призера, 2017 г.

Российский уровень: Всероссийский конкурс « Вопросита» - 1 место,2015 г (окружающий мир).,

Победитель 3 Всероссийского конкурса «Таланты России»

Всероссийский математический турнир «Зеленая математика»-4 место

Со своими учениками постоянно участвуем в онлайн-олимпиадах на платформе «Учи.ру», готовлю детей к участию в НПК школьного и муниципального уровня, творческих конкурах.

**6.Трудности и проблемы при использовании данного опыта.**

Новая система оценки естественным образом встраивается в образовательный процесс. Оценка как средство обеспечения качества образования предполагает вовлечённость не только педагогов, но и самих учащихся. Несмотря на то, что учителя начальной школы уже не первый год работают в рамках реализации ФГОС НОО, проблема оценивания предметных, метапредметных и личностных планируемых результатов обучения младших школьников вызывает затруднения у большинства педагогов. Конечно, учителя, прежде всего, должны овладеть технологией оценивания личностных, метапредметных и предметных результатов (реализация уровневого подхода в начальной школе, развитие самооценки младшего школьника, использование накопительной системы оценивания и т.д.). Технология оценивания образовательных достижений (учебных успехов) представляет собой правила, определяющие порядок действий в разных ситуациях контроля и оценивания. Не у всех учителей начальной школы в арсенале есть для этого необходимый педагогический инструментарий. Помимо привычных предметных контрольных работ теперь необходимо проводить метапредметные диагностические работы, составленные из компетентностных заданий, требующих от ученика не только познавательных, но и регулятивных и коммуникативных действий.

Система контрольно-оценочных мероприятий включает самые разные виды и формы диагностики и мониторинга знаний. Разработка критериев овладения младшими школьниками определёнными уровнями образовательных достижений становится необходимостью. При этом важно не увлечься процессом контроля и оценивания ради самого процесса. Его приоритетная цель – повышение уровня образовательных достижений каждого ученика и качества начального образования в целом.

**Адресные рекомендации по использованию опыта.**

И так, рассмотрены некоторые способы достижения метапредметных результатов. Устойчивые метапредметные результаты не могут сформироваться при эпи­зодическом вкраплении отдельных приемов в схему традиционного обучения. Требуется системная работа, в идеале - работа команды (психолог, воспитатель, логопед). Но даже использование отдельных приемов одним учителем способствует повышению качества обучения. Поэтому стоит пробовать.

**Описание использования моего опыта дано в публикациях на сайте: http://sc6sar.schoolrm.ru/sveden/employees/10750/193102/**

**1. Выступление на семинаре**

**2. Открытый урок русского языка на семинаре учителей начальных классов муниципальных общеобразовательных организаций г.о. Саранск «Совершенствование педагогического мастерства учителей через внедрение в образовательный процесс технологий достижения метапредметных результатов»**