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Глубочайшим свойством человеческой природы

   является страстное стремление людей

   быть оцененными по достоинству.

                                                       У.Джеймс

Оценка результата учебного труда ребенка существовала во все времена и во всех типах школ. Учеба без оценки подобна  работе без зарплаты, выстрелу без мишени, баскетбольному поединку без кольца. Но как зарплата, мишень и баскетбольное кольцо определенным образом нормированы, так и оценка деятельности ученика обязательно должна быть выражена в конкретной форме и по определенному алгоритму. Таким нормативным выражением оценки на протяжении веков является школьная отметка.

**Как добиться объективности при выставлении оценок?**

1. **Знать критерии выставления оценок**
2. **Соблюдать контрольные требования к предмету**

**1.Обществоведческий, исторический   диктант.**Самый простой способ проверки домашнего задания всего класса (одного или нескольких параграфов). Для быстрой проверки взять десять терминов  (легко оценить по пятибалльной системе).

Диктовать по 1 термину за 1 минуты – займет 10 минут. Если диктант в начале урока – то можно тут же устно дать правильные определения, если в конце урока – проверить потом и закрепить на следующем уроке.

**2. Устный опрос**.  Может быть фронтальным или персонифицированным. Дается устное задание по новому материалу.

•          «5» – выполнил всё задание правильно; логично и развернуто отвечает на устный вопрос; соотносит исторические события, процессы с определенным периодом истории, анализировать обобщать, сравнивать факты прошлого и современности, давать оценку исторических событий и явлений, деятельности исторических личностей, толковать содержание исторических терминов, демонстрировать знание основных дат отечественной истории

•          «4» - выполнил всё задание с 1-2 ошибками, при ответе допускает неточности, не искажающие общего исторического смысла, демонстрирует знание причинно – следственных связей, основных дат, дает определение прозвучавшим при ответе понятиям, не достаточно полно и уверенно владеет хотябы 1-2 требуемыми практическими умениями при работе с исторической картой и историческим источником.

•          «3» – часто ошибался, выполнил правильно только половину задания; демонстрирует общие представления об историческом процессе, путается в датах, допускает неточности в определении понятий, отсутствует логически построенный продуманный ответ

•          «2» – почти ничего не смог выполнить правильно; учащийся не продемонстрировал никаких знаний либо отказался отвечать.

**3. Выполнение тестовых заданий.**

3.1.  Задания с выбором ответа (закрытый тест), задания « дополните  предложение» (открытый тест) оценивается в один и два балла соответственно. Как правило, на одно задание с выбором ответа приходится около минуты, а на составление свободного ответа – около 2-3 минут. Пример открытого теста: прочитайте текст, заполните пропуски.  Оптимально на одной контрольной работе дать 25 заданий:

(20 с выбором ответа и 5 со свободным ответом).

Критерии оценок: «5»: 16 + 4 (80 – 100  % от общего числа баллов)

«4»: 14 + 3 (70 - 75 %)

«3»: 12 + 0 или 10+2 (50 - 65 %).

Здесь возможны варианты, поэтому лучше ориентироваться по процентам.

3.2.   Дифференцированный тест составлен из вопросов на уровне «ученик должен» (обязательная часть) и «ученик может» (дополнительная часть). Например, обязательная часть состоит из 20 вопросов по 1 баллу, а дополнительная часть из 5 вопросов повышенного уровня сложности по 2 балла. Итого максимум 30 баллов.

Критерии оценок: «2»: ученик набрал менее 10 баллов

«3»: выполнил 10 любых заданий обязательной части

«4»: 13 + 4 = 17 баллов и более

«5»: 15+ 6 = 21 баллов и более.

Можно внести коррективы в критерии, но нужно заранее сообщить школьникам критерии оценки их работы. Используя в своей работе эти рекомендации несколько лет, могу с уверенностью сказать, что дети быстро привыкают к такому оцениванию. И если учитель в начале проверочной работы забывает указать критерии, они сами его об этом спрашивают и контролируют свою работу.

**4. Самостоятельная работа в тетради с использованием учебника**. Заполнить таблицу.

Выполните задания: а) отрицательные черты человека

б) положительные черты человека:

Отрицательные черты человека                             Положительные черты человека

Ваша оценка: «5»— полностью выполнил все  задание

«4» – выполнил задание с погрешностями (1-2 неточности или ошибки)

«3» – правильно выполнил только половину   заданий

«2» – в  задании много ошибок, не выполнил задание

**5. Устные задания со свободным ответом.**

Учитывая то, что многие школьники плохо владеют письменной речью, излагают свои мысли пространно, часто не по существу, учителю следует предлагать вопросы, требующие ответа, состоящего из трёх – шести фраз. В ходе текущей проверки знаний важно анализировать ответы учащихся в классе, обращать внимание на их недостатки, показывать образцы лучших ответов, проводить обмен работами для их анализа самими учащимися.

Одно и то же задание может быть выполнено с разной глубиной и полнотой, на репродуктивном и творческом уровнях. Например, в соответствии с требованиями школьники должны уметь характеризовать  явление. Один ученик может дать определение  явления, назвать  его признаки, отметить  роль в жизни общества. . При этом он лишь воспроизведет знания. Другой ученик, дополнительно к изложенному выше, рассказывает о процессах, происходящих в  обществе в связи с этим явлением. В ответе проявляются более глубокие знания, творчество.

Ответ первого ученика в соответствии с эталоном характеризует нижнюю границу знаний и поэтому оценивается удовлетворительной отметкой. Второй ответ характеризует более высокий уровень знаний ученика и оценивается более высокой отметкой .  Обучающиеся должны понимать, что учитель оценивает не только репродукцию,  но и творческий подход.

**6. Контрольная работа по вопросам (дать развернутый ответ на вопрос).**

Допустим, предложено три задания на среднем уровне сложности и одно задание повышенной сложности.

•          «5» – выполнил все задания правильно;

•          «4» - выполнил все задания, иногда  ошибался;

•          «3» – часто ошибался, выполнил правильно только половину заданий;

•          «2» – почти ничего не смог выполнить правильно;

**7. Критерии оценки работы учащихся в  проектной группе,  команде и др.**

•          умение распределить работу в команде;

•          умение выслушать друг друга;

•          согласованность действий;

•          правильность и полнота выступлений.

•          активность

•          умение спорить и отстаивать свою точку зрения

**8. Реферат по заданной теме предусматривает самостоятельную работу с дополнительной литературой**. Кроме умения выбрать главное и конкретное по теме, необходимо оценить следующее:

•          полноту раскрытия темы;

•          наличие рисунков и схем (при необходимости);

•          аккуратность исполнения.

•          адаптированность выступления (не просто чтение)

**9. Самостоятельная работа – проект (доклад) по заданной теме**

Форма контроля по аналогии с предыдущей работой.

**10. Тестирование в формате ГИА и ЕГЭ.**

Оценивание в соответствии со шкалой ФИПИ.

     Но новые стандарты школьного образования и опыт  введения ЕГЭ изменили приоритеты в оценивании достижений учащихся. Теперь оценка ориентируется на выявление не просто некоей суммы знаний, а, в первую очередь, умений решать различного рода проблемы с использованием определенных знаний. Система оценивания  по истории и обществознанию несовершенна, требует индивидуального подхода к ученику. Одни ученики отлично решают тесты, используя интуицию, другие обладают хорошей устной речью, но не могут реализовать ее письменно и в тестах. Устранить субъективный элемент в условиях внедрения ФГОС чрезвычайно трудно в силу различных обстоятельств: условно обозначение результатов обучения: знания, умения, навыки, усвоение, успеваемость и т.п. Все эти понятия не имеют количественной формы выражения, не выработаны общедоступные методы прямого измерения учебной деятельности, и о ней судят опосредованно по ответам, по  действиям обучающихся, недостаточная разработанность критериев оценивания.

В качестве примера сравним объективность выставления годовой оценки по предмету обществознание в 9 В классе (2016-2017 учебный год) и оценки полученной обучающимися этого класса при сдачи ОГЭ по данному предмету.

В 9В классе обучалось 24 человека. По итогам года получили оценку «5» - 1 чел., «4» - 11, «3»- 12, «2» - 0. Качество знаний – 50%, выполнение – 100%, средний бал – 3,5

Экзамен по обществознанию сдавали - 21 человек, из них на «5» - 1, оценку «4» - 14, «3» - 6, «2» - 0.

Качество знаний – 71,4%, Выполнения – 100%, Средний бал – 3,7

Подтвердили свои оценки 15 из 21. Написали ниже на 1 балл – 1 человек, выше на 1 балл – 5 человек.

Конечно, не надо забывать, что на экзамене большую роль играет психологический фактор, фактор стресса. Отметочная система, измеряющая только единичный конкретный результат, необъективна.

     Задача современного учителя — развить у школьников умение проверять и контролировать себя, критически оценивать свою деятельность, устанавливать ошибки и находить пути их устранения. Оценочная деятельность учителя проходит через всю его работу. Следует оценивать не только результат учебного труда, но и особенно прилежание, усердие, стремление преодолеть трудности, проявить самостоятельность. Самооценка детей складывается благодаря развитию самосознания и обратной связи с теми из окружающих, чьим мнением они дорожат. Если усилия и результаты труда признаются и одобряются взрослыми, то у детей возникает ощущение собственной значимости. Подытоживая всё выше изложенное, можно сказать, что учитель может объективно оценить работу учеников, если он изначально четко  определил цели и критерии оценки. И у учеников не будет вопросов, если они заранее знают условия оценивания.
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