

Анализ ВПР по русскому языку в 5-х классах за 2020-2021 уч. год

ВПР по русскому языку в МБОУ «Краснослободский многопрофильный лицей» в 2020-2021 учебном году выполняли 36 обучающихся 5 классов. Им необходимо было выполнить 15 заданий разного уровня сложности, которые были поделены на 2 части, каждую из которых дети выполняли в разные дни.

Задание 1 «Написать диктант с соблюдением орфографических и пунктуационных норм» выполнено обучающимися на 54%. При этом наиболее высокие результаты оказались по критерию «Соблюдение пунктуационных норм», с этим справилось 87% обучающихся. Результаты по критерию «Соблюдение орфографических норм» оказались ниже и составили 54%. Подобный результат является достаточно низким, причиной чего является низкий уровень орфографической грамотности пятиклассников.

Задание 2, в котором нужно найти и подчеркнуть однородные главные члены (подлежащие или сказуемые) выполнено 69% обучающихся. Это хороший результат, его можно объяснить тем, что задание не требует большого количества времени и активно отрабатывается на уроках русского языка.

Задание 3 требует выписать из диктанта указанное предложение, подчеркнуть в нем главные члены и обозначить часть речи над каждым словом данного предложения. С заданием «Подчеркни главные члены предложения» справилось 92% детей, задание «Над каждым словом надпиши часть речи» успешно выполнено 79% обучающихся. Это хороший результат, который объясняется тем, что подобные задания часто выполняются на уроках и присутствуют в разнообразных проверочных работах, поэтому они освоены учащимися на достаточно высоком уровне.

Задание 4 «Постановка ударения в слове» оказалось по силам 71% выполнявших работу. Результат неплохой, но мог бы быть и выше. К сожалению, дети ежедневно слышат вокруг себя неправильные нормы произношения, привыкают к этому и считают неверные варианты верными, поэтому орфоэпические ошибки допускают нередко.

Задание 5 «Характеристика звуков», в котором нужно выписать слово только со звонкими/глухими или только твердыми/мягкими согласными звуками выполнили только 47% учащихся. Причина невысокого результата объясняется низким уровнем усвоения данного материала на уроках, а также тем, что некоторые дети по невнимательности выписывают слово, увидев в нем только один требуемый звук, не проверяя остальные.

Задание 6 «Определи и запиши основную мысль текста» относится ко второй части работы, это задания на проверку коммуникативных навыков и развитие речи учащихся, его смогли выполнить 72% детей. Это неплохой результат, большинство учеников понимает, что для определения основной мысли нередко достаточно найти одно предложение в предложенном тексте и выписать его. Небольшая часть учащихся пытается эту мысль выразить самостоятельно, но при этом допускает грамматические ошибки, хотя в

целом формулирует содержание верно. Результат данного задания позволяет сделать вывод о том, что в основном общий смысл текста и авторскую позицию дети определяют правильно.

Задание 7 «Составь и запиши план текста из 3 пунктов» выполнено 71% учеников лицея. Это неплохой результат, но следует учитывать, что это одно из самых легких заданий при работе с текстом, при этом примерно третья часть обучающихся с этим заданием не справилась. Это говорит о том, что некоторые дети либо не поняли содержание микротема текста, либо не смогли сформулировать заголовки для них.

Задание 8 «Задай по тексту вопрос, который поможет определить, насколько точно твои одноклассники поняли содержание текста. Запиши свой вопрос» удалось успешно выполнить 64% пятиклассников. Результат невысокий, так как задание достаточно простое. Это говорит о том, что 36% детей либо не поняли содержание текста, либо не смогли сформулировать свой вопрос к нему; формулировка «вопрос, который поможет определить, насколько точно твои одноклассники поняли содержание текста» также могла смутить детей. Задания такого типа из-за нехватки времени на уроках русского языка выполняются не очень часто, поэтому некоторые дети и не смогли его выполнить.

Задание 9, в котором нужно дать лексическое толкование слова в названном предложении успешно выполнено 69% обучающихся. Это достаточно хороший результат, который говорит о том, что детям удалось правильно сформулировать лексическое значение данного слова. Однако 31% детей не удалось выполнить это несложное задание, что говорит о низких коммуникативных навыках определенной группы детей.

Задание 10 «Замени слово близким по значению словом и запиши его» хорошо выполнено 67% обучающихся. Задание сформулировано на доступном для детей уровне, его нельзя назвать сложным, но третья часть детей с ним не справилась, что еще раз говорит о низких коммуникативных качествах некоторых детей.

Задание 11 по разделу «Морфемика» требует найти в предложении слово, соответствующее данной схеме, то есть состоящее из определенных морфем. Это задание выполнено только 54% обучающихся. Почти половина детей испытала затруднения в выполнении данного задания, объяснить это можно тем, что задание для выпускников начальной школы достаточно сложное и что дети выполняли такое задание в самом начале учебного года, что не позволило из-за нехватки времени в достаточной мере вспомнить этот вид разбора.

В задании 12 нужно выписать из данного предложения все существительные в той форме, в которой они употреблены в предложении, указать род, склонение, число и падеж одного из существительных. Выписать все существительные удалось 61% учащихся, верно определить морфологические признаки одного из существительных удалось только 50% детей. Такой низкий результат отчасти можно объяснить невнимательностью детей, так как нередко они выписывали не все существительные, а также

определяли только некоторые морфологические признаки существительных, забывая про остальные. Низкие знания в области «Морфология» также стали причиной того, что дети не справились с этим заданием.

В задании 13 требовалось выписать из данного предложения все прилагательные в той форме, в которой они употреблены в предложении, а также указать их число, падеж и род (если есть). И выписать прилагательные, и определить их морфологические категории смогли только 55% обучающихся. Результат также низкий, причина чего в невнимательности детей и низком уровне знаний в области «Морфология».

Задание 14 требовало выписать из заданного предложения все глаголы. По причине того, что определение морфологических категорий глагола в этом задании не требовалось, процент выполнения задания оказался выше и составил 69%.

В целом задания 12, 13 14 могли быть выполнены лучше, если бы работа проводилась не в начале учебного года, и дети имели больше времени на повторение данного материала.

В задании 15 нужно было написать в какой ситуации уместно употребить предложенное выражение (поговорку). Это задание выполнено только 19% учащихся.

Причина такого низкого результата в том, что многие дети не поняли смысла поговорки, а также затруднились привести ситуацию, где можно было бы применить это выражение. Задания подобного рода нередко вызывают трудность у детей данного возраста и оказываются под силу достаточно сильным ученикам. Трудность в выполнении этого задания также еще раз говорит о низком коммуникативном навыке детей. Свою роль сыграло и то, что задание было последним в работе, кто-то из детей не выполнил его из-за нехватки времени.

Максимальный балл за всю работу в 5 классе - 38. На «5» работу выполнили 5 человек, на оценку «4» - 15 учеников, оценку «3» получили 9 человек, неудовлетворительно работу сделали 7 учащихся. Таким образом, успеваемость по предмету составила 81%, качество знаний 56 %, средний балл 3,5.

В результате выполнения ВПР повысить свои результаты по сравнению с предыдущей оценкой по журналу смогли 3 ученика, подтвердил текущую оценку 21 учащийся, понизили результат 12 человек.

В результате проведенного анализа можно определить следующие проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов для обучающихся 5 классов МБОУ «Краснослободский многопрофильный лицей» по русскому языку:

- усилить работу по формированию орфографической и пунктуационной грамотности, добиваться понимания учащимися правил правописания слов;

- развивать синтаксические навыки, умение видеть структуру предложения;

- обратить внимание на соблюдение орфоэпических норм, объяснять необходимость правильного произношения слов;
- обратить внимание на умение определять части речи, знание морфологических категорий изученных частей речи;
- усилить работу по такому разделу русского языка, как «Морфемика», развивать умение морфемного разбора слов;
- формировать умение работы с текстом, развивать умение понимать смысл прочитанного текста, осознавать микротему каждого абзаца, составлять план текста, задавать вопросы по прочитанным текстам;
- на уроках и во внеурочной деятельности увеличить количество заданий, направленных на развитие речевых и коммуникативных навыков учащихся с целью их развития и предотвращения ошибок при работе с текстом;
- увеличить количество времени на работу с толковыми словарями, развивать умение находить в них нужную информацию и правильно и уместно применять ее;
- развивать умение понимать смысл устойчивых выражений и пословиц, так как это формирует общую культуру человека и способствует пополнению словарного запаса.

Анализ ВПР по русскому языку в 6-х классах за 2020-2021 уч. год

ВПР по русскому языку в МБОУ «Краснослободский многопрофильный лицей» в 2020-2021 учебном году выполняли 65 обучающихся 6 классов. Им необходимо было выполнить 12 заданий разного уровня сложности.

Задание 1 «Списать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм» выполнено обучающимися на 69%. При этом наиболее удачно выполнен критерий переписывания текста без пропущенных и лишних слов, описок и изменений графического облика слова, с этим заданием справились 83% писавших. Соблюдение пунктуационных норм выполнено чуть хуже, на 63%. Примерно на этом же уровне выполнено и задание на знание орфографии: с этим заданием успешно справились 61% обучающихся.

Задание 2 «Виды разбора» выполнено на 73%.

Фонетический разбор верно выполнили 67% учащихся. Наибольшие затруднения вызывает характеристика парных согласных звуков.

Морфемный разбор выполнили 97% учеников. Этот вид разбора слов не требует больших затрат времени, проводится довольно часто на уроках и присутствует в разнообразных проверочных материалах (диктантах, тестах, карточках), поэтому освоен учащимися на достаточно высоком уровне.

Морфологический разбор прилагательного сделан всего на 59%, то есть достаточно большая часть обучающихся с заданием не справились. Основные недочёты в работах связаны с неумением правильно определять

падеж существительного, по которому определяется данная морфологическая категория прилагательного

Синтаксический разбор предложения выполнен учениками на 71%, это хороший результат, поскольку данный вид разбора часто выполняется на уроках и в домашних заданиях. Ученики хорошо знают главные и второстепенные члены предложения, этот вид разбора выполняется периодически, начиная с 5 класса.

Задание 3 «Постановка ударения в слове» оказалось по силам 88% выполнявших работу.

Задание 4 «Распознавание части речи» выполнили 73% учащихся и 67% учащихся верно указали недостающие в предложении части речи. Это достаточно стабильный результат, поскольку навык определения части речи закрепляется практически на каждом уроке, без этого невозможен синтаксический разбор предложений, и правила правописания слов часто зависят от их принадлежности к определенной части речи.

Задание 5 «Распознавание предложения с прямой речью и расстановка знаков препинания» выполнили верно 75% учеников. А «Составление схемы предложения» оказалось по силам лишь 56%. Причина невысокого результата по второй части задания в том, что построение схемы предложений с прямой речью изучалось в начале курса 5 класса и не используется в дополнительных заданиях к упражнениям по другим темам, таким образом, учащиеся редко встречаются с подобными заданиями.

С заданием 6 «Распознавание предложения с обращением и расстановка знаков препинания» справились 57% учеников, причем первая часть задания выполнена более успешно: нужное предложение выписали 62% учащихся, это говорит о том, что в целом дети понимают правила постановки знаков препинания при обращении. В то же время со второй частью задания, где надо было объяснить свой выбор, справились 52%. Причина в том, что дети невнимательно читают задание и не принимают во внимание, что в нем две части, а не одна.

Задание 7 «Синтаксический анализ сложных предложений» удалось успешно выполнить всего лишь 56% учащихся. 61% учащихся верно распознали сложное предложение, но объяснить основания выбора сумели лишь 51% учащихся, что говорит о невнимательном прочтении задания или о том, что учащиеся не догадались подчеркнуть две грамматические основы.

Задание 8 относится ко второй части работы, это задания на проверку коммуникативных навыков и развития речи учащихся, его смогли выполнить 50% детей. Ученики понимают, что основная мысль есть в предложенном тексте, надо просто найти это предложение и выписать его. Но большая часть учащихся пытается эту мысль выразить самостоятельно, при этом допуская речевые недочёты, хотя в целом формулирует содержание верно.

Задание 9 «Ответ на вопрос по тексту» смогли выполнить 53% учеников лица. Оно связано с пониманием целостного смысла текста и его отдельных фрагментов. И почти половина учащихся посчитала более

значимым для ответа на поставленный вопрос не тот фрагмент, который подразумевался.

С заданием 10 «Определение типа текста» успешно справились 68% учеников.

Задание 11 «Лексическое значение слова» связано не только с определением лексического значения слова, но и с понятием его многозначности. Результат выполнения этого задания 74%.

Задание 12 «Синонимы/антонимы» направлено на распознавание и адекватное формулирование лексического значения и стилистической окраски слова, а также подбора к нему синонима или антонима. Эту работу хорошо выполнили 88% обучающихся.

Максимальный первичный балл за всю работу в 6 классе - 45. На «отлично» работу выполнили 18 человек, на оценку «4» - 20 учеников, оценку «3» получил 20 человек, неудовлетворительно работу сделали 7 учащихся. Таким образом, успеваемость по предмету составила 89%, качество знаний 58%, средний балл 3,7.

В результате выполнения ВПР повысить свои результаты по сравнению с предыдущей оценкой по журналу смогли 3 ученика, подтвердили текущую оценку 44 учащихся, понизили результат 18 человек.

В результате проведенного анализа можно определить следующие проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов для обучающихся 6 классов МБОУ «Краснослободский многопрофильный лицей» по русскому языку:

- усилить работу по формированию орфографической грамотности, добиваться понимания учащимися правил правописания слов,
- обратить внимание на морфологический разбор всех частей речи, отработать навык разбора по плану,
- формировать умение объяснять выбор правильного ответа на поставленный вопрос, грамотно формулировать собственные мысли,
- обратить внимание на соблюдение орфоэпических норм, объяснять необходимость правильного произношения слов,
- усилить работу по предотвращению в речи и на письме грамматических ошибок, увеличить количество заданий по данной теме,
- при работе с синтаксическим разбором предложений добиваться понимания структуры синтаксической единицы и осознания грамотной постановки знаков препинания,
- на уроках и во внеурочной деятельности увеличить количество заданий, направленных на развитие речевых и коммуникативных навыков учащихся с целью предотвращения ошибок при работе с текстом,
- увеличить количество часов на работу со словарями, развивать умение находить в них нужную информацию и правильно и уместно применять ее,
- обратить внимание на задания по стилистике, формировать умение определять стиль предложенного текста и создавать тексты определенного стиля по заданию.

Анализ ВПР по русскому языку в 7-х классах за 2020-2021 уч. год

ВПР по русскому языку в МБОУ «Краснослободский многопрофильный лицей» в 2020-2021 учебном году выполняли 65 обучающихся 7 классов. Им необходимо было выполнить 14 заданий разного уровня сложности.

Задание 1 «Списать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм» выполнено обучающимися на 78 %. При этом наиболее удачно выполнен критерий переписывания текста без пропущенных и лишних слов, описок и изменений графического облика слова, с этим заданием справились 92% писавших. Соблюдение пунктуационных норм выполнено чуть хуже, на 78%. Сложнее всего учащимся оказалось избежать орфографических ошибок, с этим заданием успешно справились 63% обучающихся.

Задание 2 «Виды разбора» выполнено на 72 %.

Морфемный и словообразовательный разбор выполнили 86% учеников, это говорит о том, что данный вид разбора наиболее изучен и не вызывает затруднений у большинства учащихся. Причина в том, что этот вид разбора слов не требует больших затрат времени, проводится довольно часто на уроках и присутствует в разнообразных проверочных материалах (диктантах, тестах, карточках), поэтому освоен учащимися на достаточно высоком уровне.

Морфологический разбор глагола сделан всего на 56%, то есть больше половины обучающихся с заданием не справились. Причина в том, что глагол – одна из самых сложных частей речи, а изучение темы пришлось на конец года, когда обучение шло дистанционно. В начале нового учебного года мы не имели возможности уделить достаточное количество времени на повторение этой темы, поскольку приступили к изучению нового материала, поэтому у многих учащихся появились пробелы в знаниях.

Синтаксический разбор предложения выполнен учениками на 73%, это хороший результат, поскольку данный вид разбора часто выполняется на уроках и в домашних заданиях. Ученики хорошо знают главные и второстепенные члены предложения, этот вид разбора выполняется периодически, начиная с 5 класса.

С заданием 3 из раздела «Фонетика» справились 60% писавших работу. Слово, в котором не совпадает количество звуков и букв, выписали 66% учеников, а вот объяснить свой выбор смогли лишь 50% из них. Это связано с тем, что дети невнимательно читают задание и зачастую выполняют только его первую часть, а многие просто не могут сформулировать правильный ответ на поставленный вопрос: слово выписано верно, а почему выписали именно его, дети затрудняются объяснить и либо просто не выполняют эту часть задания, либо формулируют мысль так, что она не поддается пониманию проверяющего.

Задание 4 «Постановка ударения в слове» оказалось по силам 66% выполнявших работу. Причина не очень высокого результата в том, что дети ежедневно слышат вокруг себя неправильные нормы произношения, но

поскольку это происходит массово, они считают именно этот вариант верным («все так говорят»), поэтому ошибки допускают часто и ошибочным такое произношение не считают.

Задание 5 «Распознавание части речи» выполнили 85% учащихся. Это достаточно стабильный результат, поскольку навык определения части речи закрепляется практически на каждом уроке, без этого невозможен синтаксический разбор предложений, и правила правописания слов часто зависят от их принадлежности к определенной части речи.

Задание 6 «Исправьте грамматическую ошибку в образовании формы слова» выполнили верно 58% учеников. Причина невысокого результата в том, что, во-первых, задание предполагает несколько вариантов ответа, а дети дают только один, а во-вторых, ученики еще не знакомы с таким заданием и подобной формулировкой к нему: в учебниках предлагается всего по одному такому заданию при изучении определенной темы, да и то не всегда. В-третьих, дети привыкли слышать ошибочный вариант, они просто не воспринимают предложенные примеры как неправильные.

С заданием 7 «Постановка тире в предложении» справились успешно 72% учеников, причем первая часть задания выполнена более успешно: нужные предложения выписали 81% учащихся, это говорит о том, что в целом дети понимают правило постановки такого знака препинания, как тире. В то же время со второй частью задания, где надо было объяснить свой выбор, справились 63%. Причина в том, что дети невнимательно читают задание и не принимают во внимание, что в нем две части, а не одна. Кроме того, некоторые не умеют сформулировать правильный ответ, хотя для этого необходимо только подчеркнуть грамматическую основу и указать, какими частями речи выражены главные члены предложения.

Задание 8 «Синтаксический анализ простых и сложных предложений» удалось успешно выполнить всего лишь 40% учащихся. Это очень низкий показатель, связан он с тем, что большинство учащихся плохо различают простые и сложные предложения, а также не учитывают, чем может быть осложнено простое предложение, в данном варианте ВПР совершенно упустили из вида обращение. Многие ученики видят сложное предложение и предполагают, что именно поэтому в нем ставятся две запятые. Зачастую знаки препинания ставятся интуитивно, вопреки всем правилам пунктуации.

Задание 9 относится ко второй части работы, это задания на проверку коммуникативных навыков и развитие речи учащихся, его смогли выполнить 62% детей. Это неплохой результат, потому что большинство учеников понимает, что основная мысль есть в предложенном тексте, надо просто найти это предложение и выписать его. Небольшая часть учащихся (примерно 12%) пытается эту мысль выразить самостоятельно, но при этом допускает грамматические ошибки, хотя в целом формулирует содержание верно. Результат данного задания позволяет сделать вывод о том, что в основном общий смысл текста и авторскую позицию дети определяют правильно.

Задание 10 «Запишите план текста из 3 пунктов» смогли выполнить 66% учеников лицея. С одной стороны, это результат неплохой, больше половины обучающихся с заданием справились. С другой стороны, это не самое трудное задание при работе с текстом, и то, что 34% не смогли записать простой план из трех пунктов, говорит о том, что дети либо не поняли содержание микротема текста, либо просто не успели в отведенное время выполнить задание на должном уровне.

С заданием 11 успешно справились 71 % учеников, оно связано с пониманием целостного смысла текста. Результат довольно хороший и говорит о том, что учащиеся понимают содержание текста и могут найти в нем предложение, отражающее основную мысль, справляясь с этим достаточно успешно.

Задание 12 связано с определением лексического значения слова и понятием о его многозначности. Результат выполнения этого задания всего 49%. Если лексическое значение слова ученики 7 класса определяют достаточно уверенно (это сделали 61% детей), то привести пример этого же слова в другом лексическом значении смогли лишь 38% из всех, выполнивших задание. Причина в том, что на уроках русского языка зачастую нет возможности достаточное количество времени уделять работе с разными видами словарей, в том числе с толковыми. Углубленно тема «Лексика» изучается в начале 6 класса, в учебниках русского языка представлены лишь фрагменты статей толкового словаря, к которым за неимением времени и насыщенной программы курса мы можем обращаться лишь время от времени. Это и является причиной невысокого показателя выполнения данного задания.

Задание 13 направлено на распознавание и адекватное формулирование лексического значения и стилистической окраски слова, а также подбора к нему синонима. Эту работу хорошо выполнили 50% обучающихся. Причем синоним к слову подобрали 63% учеников, это говорит о том, что лексическое значение слова дети в целом понимают и могут подобрать слово со сходным значением правильно, а вот определить стилистическую окраску смогли верно лишь 37%, это самый низкий показатель во всей работе. Причина в том, что учащиеся плохо знают стили речи и путают их с типами текста, кроме того, многие просто не поняли формулировку вопроса и предпочли на него не отвечать.

Задание 14 предполагало объяснение значения фразеологизма и описание ситуации, в которой он был бы уместен. Выполнить его смогли 42% учащихся. Задание состояло из двух частей, и обе они сделаны достаточно плохо: объяснить значение фразеологизма смогли 44% детей, а включить его в предложение, описывающее конкретную ситуацию, удалось всего 40 % учащихся. Эти результаты в целом тоже объяснимы: задание выполнялось в самом конце, и многие просто не успели вникнуть в его содержание. Кроме того, работа с фразеологией русского языка проводится нерегулярно, поскольку программа насыщена новым материалом и на повторение не остается достаточного количества времени.

Максимальный первичный балл за всю работу в 7 классе - 51. На «отлично» работу выполнили 8 человек, на оценку «4» - 27 учеников, оценку «3» получил 21 человек, неудовлетворительно работу сделали 9 учащихся. Таким образом, успеваемость по предмету составила 86 %, качество знаний 54 %, средний балл 3,5.

В результате выполнения ВПР повысить свои результаты по сравнению с предыдущей оценкой по журналу смогли 2 ученика, подтвердили текущую оценку 37 учащихся, понизили результат 26 человек.

В результате проведенного анализа можно определить следующие проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов для обучающихся 7 классов МБОУ «Краснослободский многопрофильный лицей» по русскому языку:

- усилить работу по формированию орфографической грамотности, добиваться понимания учащимися правил правописания слов,

- обратить внимание на морфологический разбор всех частей речи, отработать навык разбора по плану,

- формировать умение объяснять выбор правильного ответа на поставленный вопрос, грамотно формулировать собственные мысли,

- обратить внимание на соблюдение орфоэпических норм, объяснять необходимость правильного произношения слов,

- усилить работу по предотвращению в речи и на письме грамматических ошибок, увеличить количество заданий по данной теме,

- при работе с синтаксическим разбором предложений добиваться понимания структуры синтаксической единицы и осознания грамотной постановки знаков препинания,

- на уроках и во внеурочной деятельности увеличить количество заданий, направленных на развитие речевых и коммуникативных навыков учащихся с целью предотвращения ошибок при работе с текстом,

- увеличить количество часов на работу со словарями, развивать умение находить в них нужную информацию и правильно и уместно применять ее,

- обратить внимание на задания по стилистике, формировать умение определять стиль предложенного текста и создавать тексты определенного стиля по заданию,

- отработать тему «Фразеология», довести до учащихся мысль о необходимости изучать устойчивые выражения, так как они формируют общую культуру человека и способствуют пополнению словарного запаса.

Анализ ВПР по русскому языку в 8-х классах за 2020-2021 учебный год

ВПР по русскому языку в МБОУ «Краснослободский многопрофильный лицей» в 2020-2021 учебном году выполняли 43

обучающихся 8 классов. Им необходимо было выполнить 14 заданий разного уровня сложности.

Задание 1 «Списать текст с пропущенными орфограммами» выполнено обучающимися на 63 %. При этом почти на том же уровне выполнен критерий переписывания текста с соблюдением пунктуационных норм, с этим заданием справились 62% писавших. Здесь учащиеся неплохо справились с орфографическими и пунктуационными нормами в тексте и показали средний результат. Наиболее удачно выполнен критерий переписывания текста без пропущенных и лишних слов, описок и изменений графического облика слова, с этим заданием справились 94 % учащихся.

Задание 2 «Виды разбора» выполнено на 75 %.

Морфемный и словообразовательный разбор дети выполнили на высоком и среднем уровне. Морфемный разбор выполнили 91 % учащихся, а словообразовательный – 71 % учащихся. Это говорит о том, что данный вид разбора наиболее изучен и не вызывает затруднений у большинства учащихся. Причина в том, что этот вид разбора слов не требует больших затрат времени, проводится довольно часто на уроках и присутствует в разнообразных проверочных материалах (диктантах, тестах, карточках), поэтому освоен учащимися на достаточно высоком уровне. Немного снижен результат при выполнении словообразовательного разбора. Ученикам тяжело выстраивать словообразовательные цепочки, находить исходное слово. Данный вид разбора изучается в 6 классе.

Морфологический разбор причастия и деепричастия сделан на 29 %, то есть больше половины учащихся с заданием не справились. Причина в том, что

причастие и деепричастие изучается в 7 классе. Это новые части речи, с ними ученики не встречались в начальной школе. За время дистанционного обучения мало времени было на повторение этих тем, поэтому у многих учащихся появились пробелы в знаниях.

Синтаксический разбор предложения выполнен учениками на 80%, это хороший результат, поскольку данный вид разбора часто выполняется на уроках и в домашних заданиях. Ученики хорошо знают главные и второстепенные члены предложения, этот вид разбора выполняется периодически, начиная с 5 класса.

С заданием 3 «Распознавание предложений с предлогами» справились меньше половины обучающихся. Предложения с предлогами выписали всего 26 % учащихся, а вот не допустили орфографических ошибок в написании предлогов чуть больше половины учащихся- 56 %. Это говорит о том, что дети невнимательно читают предложения и применяют правила о знании предлогов. Данную тему ученики изучали на дистанционном обучении, поэтому, возможно, не четко вдумались в задание.

Задание 4 «Распознавание предложений с союзами» удалось выполнить лучше предыдущего задания. Здесь справились 50 % выполнявших работу. Предложения с союзами выписали правильно 42 % учеников. Это говорит о том, что тема «Союзы» легче в усвоении, хотя тоже изучалась на

дистанционном обучении. Не допустили орфографических ошибок при написании союзов 51 % учеников. Видно, что дети затрудняются объяснить данную орфограмму. Мало времени уделили на повторение данного раздела, так как приступили к изучению нового материала.

Задание 5 «Ударение в словах» выполнили 80 % учащихся. Это достаточно стабильный результат. Поскольку навык в постановке ударения закрепляется на уроках при отработке орфоэпических навыков на уроках. Но все же 20 % учеников допускают ошибки при постановке ударения в трудных словах. Дети ежедневно слышат вокруг себя неправильные нормы произношения, но поскольку это происходит массово, они считают такой вариант верным.

Задание 6 «Исправьте грамматическую ошибку в образовании формы слова» выполнили всего 19 % учеников. Причина низкого результата в том, что, во-первых, задание предполагает несколько вариантов ответа, а дети дают только один, а во-вторых, ученики мало знакомы с таким заданием и

подобной формулировкой к нему: в учебниках предлагается всего по одному такому заданию при изучении определенной темы, да и то не всегда. В-третьих, дети привыкли слышать ошибочный вариант, они просто не воспринимают предложенные примеры как неправильные.

С заданием 7 «Предложения с одной запятой» справились успешно 64 % учеников, причем первая часть задания выполнена более успешно: нужные предложения выписали 74% учащихся, это говорит о том, что в целом дети понимают правила постановки одной запятой в предложении. В то же время со второй частью задания, где надо было объяснить свой выбор, справились 58 %. Причина в том, что дети невнимательно читают задание и не принимают во внимание, что в нем две части, а не одна. Кроме того, некоторым тяжело сформулировать правильный ответ, хотя для этого необходимо найти грамматическую основу, найти однородные члены или распознать союзы в предложении.

Задание 8 «Предложения с двумя запятыми» удалось хорошо выполнить учащимся. Причем первая часть задания выполнена более успешно: нужные предложения выписали 77% учащихся, это говорит о том, что в целом дети понимают правила постановки двух запятых в предложении. В то же время со второй частью задания, где надо было объяснить свой выбор, справились 53 %. Причина в том, что дети невнимательно читают задание. Кроме того, некоторым тяжело сформулировать правильный ответ, хотя для этого необходимо найти грамматические основы, найти однородные члены или распознать союзы в предложении.

С заданием 9 «Основная мысль текста» удалось справиться 69 % ученикам. Это средний хороший результат. Это задание на проверку коммуникативных навыков и развитие речи учащихся, дается во второй части работы. Большинство учеников понимают, что основная мысль есть в предложенном тексте, надо просто найти это предложение и выписать его. Небольшая часть учащихся (примерно 31 %) пытается эту мысль выразить

самостоятельно, но при этом допускает грамматические ошибки, хотя в целом формулирует содержание верно. Результат данного задания позволяет сделать вывод о том, что в основном общий смысл текста и авторскую позицию дети определяют правильно.

Задание 10 «Определить тип речи» с ним справились всего 40 % учеников. На первый взгляд достаточно простое задание, оказалось для детей достаточно сложным, где показан низкий результат. Возможно, дети не вчитываются в текст и поэтому не находят повествования, описания и рассуждения. Может быть для учеников формулировка задания оказалась не совсем ясной.

Задание 11 «Дать ответ на вопрос по тексту» с ним справились 78 % учеников, поэтому можно отметить достаточно хороший результат. Большая часть детей смогла вчитаться в текст и ответить на вопрос, выразив основную мысль. Но вторая часть задания оказалась затруднительной для учеников и здесь результат низкий – 43 %. Детям тяжело было найти в тексте ключевые слова и словосочетания, подтверждающие ответ на вопрос. Можно сделать вывод о том, что ученики не вчитались в предложения, не смогли сосредоточиться на мысли в тексте, а в основном на вопрос пытались ответить - самостоятельно формулируя мысль.

Задание 12 «Определить лексическое значение слова» учащиеся выполнили с легкостью и показали высокий результат- 84 %, хотя 16 % учащихся не справилась с этим заданием. Причина в том, что на уроках русского языка мало уделяем времени работе с разными видами словарей, в том числе с толковыми словарями. Углубленно тема «Лексика» изучается в 6 классе.

Задание 13 направлено на распознавание и формулирование лексического значения и стилистической окраски слова, а также подбора к нему синонима. Первую часть задания на среднем уровне выполнили 58 % учащихся. Можно сделать вывод, что дети все же не совсем хорошо знают стили речи и путают их с типами текста. Многие просто не поняли форму вопроса, поэтому оставили задание без внимания. Синоним к слову подобрали 53 % учеников, почти та же часть. Это говорит о том, что лексическое значение слова дети в целом понимают.

Задание 14 предполагало объяснение значения пословицы. Выполнить его смогли 60 % учащихся. Для учеников 8 класса это все же невысокий результат, здесь дети показали свои размышления в работе с текстом, понимание смысла прочитанного. Возможно, задание выполнялось в самом конце, и многие просто не смогли вникнуть в его содержание. Еще, на сегодняшний день, дети мало читают и некоторым тяжело выразить свои мысли.

На «отлично» работу выполнили 3 человека, на оценку «4»- 18 человек, оценку «3» получили 18 человек, неудовлетворительно работу сделали 4 человека. Таким образом, успеваемость по предмету составила 91% , качество знаний 49% , средний балл 3,2.

В результате выполнения ВПР подтвердили текущую оценку 20 учащихся, это 47% от общего количества выполнявших, понизили результат 23 человека, это 53 % писавших.

В результате проведенного анализа можно определить следующие проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов для обучающихся 8 классов МБОУ «Краснослободский многопрофильный лицей» по русскому языку:

- усилить работу по формированию орфографической грамотности, добиваться понимания учащимися правил правописания слов,

- обратить внимание на морфологический разбор всех частей речи, отработать навык разбора по плану,

- формировать умение объяснять выбор правильного ответа на поставленный вопрос, грамотно формулировать собственные мысли,

- обратить внимание на соблюдение орфоэпических норм, объяснять необходимость правильного произношения слов,

- усилить работу по предотвращению в речи и на письме грамматических

- ошибок, увеличить количество заданий по данной теме,

- на уроках и во внеурочной деятельности увеличить количество заданий,

- направленных на развитие речевых и коммуникативных навыков учащихся с целью предотвращения ошибок при работе с текстом, пополнять словарный запас слов,

- увеличить количество часов на работу со словарями, развивать умение

- находить в них нужную информацию и правильно и уместно применять ее,

- обратить внимание на задания по стилистике, формировать умение определять стиль предложенного текста и создавать тексты определенного стиля по заданию.

Анализ ВПР по русскому языку в 9 классах за 2020-2021 учебный год

ВПР по русскому языку выполняли 48 девятиклассников. Им необходимо было выполнить 17 заданий разного уровня сложности. Задания были выполнены следующим образом.

Задание 1 «Списать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм» выполнено обучающимися на 69 %. При этом наиболее удачно выполнен критерий переписывания текста без пропущенных и лишних слов, опусок и изменений графического облика слова, с этим заданием справились 97% писавших. Соблюдение орфографических норм выполнено чуть хуже, на 69%. Сложнее всего учащимся оказалось избежать пунктуационных ошибок, с этим заданием успешно справились всего 40% обучающихся. Причина в том, что из-за перехода на дистанционное обучение многие темы, касающиеся постановки знаков препинания в простом осложненном

предложении, не могли быть в достаточной степени отработаны, а в начале года изучался новый материал, поэтому возникли пробелы в знаниях.

С заданием 2 «Выполнение разных видов разбора» справились 73% учеников. При этом лучше всего выполнен морфемный и словообразовательный разбор (справились 91 % учеников). Причина в том, что этот вид разбора слов не требует больших затрат времени, проводится довольно часто на уроках и присутствует в разнообразных проверочных материалах (диктантах, тестах, карточках), поэтому освоен учащимися на достаточно высоком уровне.

Синтаксический разбор простого предложения правильно выполнен 82% учащихся. Это хороший результат, поскольку данный вид разбора часто выполняется на уроках и в домашних заданиях. Ученики хорошо знают главные и второстепенные члены предложения, этот вид разбора выполняется периодически, начиная с 5 класса, и постоянно совершенствуется в дальнейшем.

Хуже всего выполнен морфологический разбор деепричастия как части речи, с заданием справились лишь 40% учеников. Причина в том, что деепричастие- сложная частей речи, потому что в разговорной речи она практически не употребляется, а изучена тема была в середине прошлого года, затем началось дистанционное обучение, и на закрепление и повторение данной темы времени не хватило. В начале нового учебного года приступили к изучению нового материала, поэтому у многих учащихся появились пробелы в знаниях.

Задание 3 «Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи» успешно выполнили всего 34% выпускников, это самый плохой результат во всей работе. Причина в том, что это задание направлено на общее повторение правописания НЕ со всеми изученными частями речи. Если правописание существительных и прилагательных затрудняло 40% учащихся, это правило правописания отрабатывалось в 5 и 6 классах, то правильно писать НЕ с причастиями и деепричастиями умеют 13% из них, поскольку тема эта новая и ученики затрудняются с определением части речи, путают причастие с прилагательным, а деепричастие с глаголом. Времени на повторение этой темы в новом учебном году не было, поскольку приступили к изучению нового материала.

Задание 4 проверяло умение писать Н и НН во всех изученных частях речи. Успешно с ним справились 40% учеников. Причина такого невысокого результата в том, что дети путают части речи, а именно отыменные и отглагольные прилагательные и причастия, глаголы и деепричастия. Задание составлено так, что в одном ряду представлены все изученные части речи, а ученики не предположили, что это разные орфограммы, то есть не поняли принцип расположения слов в одном ряду, поэтому сделали много ошибок.

Задание 5 «Постановка ударения в слове» оказалось по силам 93% выполнявших работу. Причина высокого результата в том, что дети понимают разницу между нормативным произношением и ошибочным, это знание отрабатывается на каждом уроке, орфоэпические ошибки сразу

исправляются и объясняются учителем, дети запоминают правильный вариант и не делают ошибок.

Задание 6 «Исправьте грамматическую ошибку в образовании формы слова» выполнили верно 41% учеников. Причина невысокого результата в том, что, во-первых, задание предполагает несколько вариантов ответа, а дети дают только один, а во-вторых, ученики плохо знакомы с таким заданием и подобной формулировкой к нему: в учебниках предлагается всего по одному такому заданию при изучении определенной темы, да и то не всегда. В-третьих, дети привыкли слышать ошибочный вариант, они просто не воспринимают предложенные примеры как неправильные.

Задание 7 относится ко второй части работы, это задания на проверку коммуникативных навыков и развитие речи учащихся, его смогли выполнить 70 % детей. Это неплохой результат, потому что большинство учеников понимает, что основная мысль есть в предложенном тексте, надо просто найти это предложение и выписать его. Небольшая часть учащихся (примерно 21%) пытается эту мысль выразить самостоятельно, но при этом допускает грамматические ошибки, хотя в целом формулирует содержание верно. Результат данного задания позволяет сделать вывод о том, что в основном общий смысл текста и авторскую позицию дети определяют правильно.

С заданием 8 успешно справились 64% девятиклассников. Это задание проверяло умение определять микротему текста. Результат свидетельствует о том, что ученики хорошо владеют коммуникативными умениями и правильно понимают содержание как всего текста в целом, так и его отдельных микротем.

В задании 9 ученики работали с выразительными средствами языка, им надо было определить троп, то есть лексическое средство выразительности, использованное в тексте. Это задание смогли выполнить всего 35% учащихся. Причина в том, что изучению выразительных средств языка не уделяется достаточного внимания на уроках как русского языка, так и литературы. Акцент делается либо на отработку правил правописания, либо на анализ содержания текста произведения.

Задание 10 выполнили правильно 60% учеников. Это говорит о том, что девятиклассники понимают, что такое лексическое значение слова, много работают с лингвистическими словарями, поэтому верно выписывают слово, исходя из его лексического значения.

Задание 11 предполагало работу со словосочетанием и являлось подготовкой к ОГЭ по русскому языку. Его смогли выполнить 43% учащихся. Результат не может считаться высоким, поскольку меньше половины обучающихся понимают разницу между словосочетанием и сочетанием слов. 20% учеников ошибочно принимают за словосочетание грамматическую основу или сочетание предлога со словом, поэтому затрудняются задать вопрос и определить тип подчинительной связи.

Задание 12 выполнили успешно 73% девятиклассников. Результат хороший и говорит о том, что ученики имеют понятие о грамматической

основе и достаточно уверенно находят ее в предложении, а это одно из заданий в ОГЭ. Причина в том, что навык выделения грамматической основы отрабатывается практически на каждом уроке, и дети вполне грамотно выполняют подобные задания.

В задании 13 необходимо было определить вид односоставного предложения, выполнить его смогли лишь 46% учеников. Результат невысокий и связан с тем, что ученики плохо разбираются в предложениях, содержащих только один главный член. Они пытаются выделить и подлежащее, и сказуемое, потому что в 5-7 классах работали именно с такими синтаксическими конструкциями. Действительно, в учебниках 5-7 класса мало односоставных предложений, а в 8 классе изучению этой темы уделяется немного времени. И хотя на последующих уроках мы разбираем подобные предложения, этого недостаточно для закрепления навыка отличать их от классических двусоставных.

Задание 14 выполнили 69% учащихся. Это свидетельствует о том, что большая часть выпускников понимает такие понятия, как вводные слова, обращение и умеет находить другие конструкции, синтаксически не связанные с предложением.

В задании 15 -16 необходимо было найти обособленные члены предложения. И несмотря на то, что они уже выделены в предложении запятыми, то есть обособлены, справились с данным заданием лишь 52% учащихся. С одной стороны, это половина всех выполнявших работу, но с другой, процент выполнения не может считаться высоким, потому что элемент этого задания включен в ОГЭ. Причина невысокого качества выполнения в том, что, во-первых, ученики плохо знают разницу между причастным и деепричастным оборотом, потому что обе части речи нечастотны в языке и в устной речи не употребляются. Во-вторых, часть учеников не понимает причину постановки запятой и принимает, например, сложное предложение за простое, осложненное обособленными членами.

Задание 17 «Найдите предложение, соответствующее схеме» выполнили 96 % учащихся. Это свидетельствует о том, что ученики понимают структуру простого осложненного предложения и имеют навыки сопоставительного анализа.

Максимальный первичный балл за работу в 9 классе – 51.

На «отлично» работу выполнили 4 человека, на оценку «4» - 17 учеников, оценку «3» получил 19 человек, неудовлетворительно работу сделали 8 учащихся. Таким образом, успеваемость по предмету составила 92 %, качество знаний 56 %, средний балл 3,4.

В результате выполнения ВПР повысить свои результаты по сравнению с предыдущей оценкой по журналу смог 1 ученик (2% от всех писавших работу), подтвердили текущую оценку 25 учащихся (52%), понизили результат 22 человека (46%).

В результате проведенного анализа можно определить следующие проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых

результатов для обучающихся 7 классов МБОУ «Краснослободский многопрофильный лицей» по русскому языку:

- усилить работу по разделу «Синтаксис простого и сложного предложения»,

- повторить и закрепить постановку знаков препинания в простом осложненном предложении,

- формировать умение различать причастные и деепричастные обороты,

- повторить способы связи слов в словосочетании, отработать умение отличать словосочетание от других сочетаний слов (грамматической основы, предлога со словом, однородных членов предложения),

- обратить внимание на морфологический разбор всех частей речи, отработать навык разбора по плану,

- усилить работу по орфографии с целью предупреждения орфографических ошибок, особенно при написании Не и НН с разными частями речи,

- усилить работу по предотвращению в речи и на письме грамматических ошибок, увеличить количество заданий по данной теме, в том числе при подготовке к ОГЭ,

- увеличить количество часов на работу со словарями, развивать умение находить в них нужную информацию и правильно и уместно применять ее,

- отработать навык нахождения в предложении средств речевой выразительности, развивать умение правильно определять их,

- повторить теоретические сведения об односоставных предложениях, формировать умение правильно выделять в таких предложениях грамматическую основу и определять вид односоставного предложения.

