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 ***Если мы будем учить сегодня так,***

 ***как мы учили вчера, мы украдем***

***у детей завтра.***

***Джон Дьюи*.**

***И будущее уже наступило.
Роберт Юнг.***

 **Актуальность**

Наша жизнь стремительно меняется. Настолько быстро, что мы не всегда способны заметить перемены. Это как в быстро движущемся экспрессе: мелькают картины, а мы выхватываем лишь какие-то детали. Но учителя, много лет работающие в школе, давно обратили внимание на то, как изменились ученики. Исследователи подтверждают: поколения изменяются теперь с периодичностью не в 20-10 лет. Новые поколения учащихся меняются за 5 лет. Ученики, рано овладевшие гаджетами, компьютерами, прежними уже не станут, как не станет прежней школа. А это означает, что и подходы к обучению должны меняться.

В тексте указа президента России [Владимира Путина](http://ria.ru/person_Vladimir_Putin/) "О национальных целях развития [Российской Федерации](http://ria.ru/location_rossiyskaya-federatsiya/) на период до 2030 года" говорится о том, что Россия должна войти в десятку ведущих стран мира по качеству образования. А для этого «нужно переходить и к принципиально новым, в том числе индивидуальным технологиям обучения, уже с ранних лет прививать готовность к изменениям, к творческому поиску, учить работе в команде, что очень важно в современном мире, навыкам жизни в цифровую эпоху» (В.В.Путин).

На мой взгляд,реализации данных требований соответствует технология проблемно-диалогического обучения, так как на сегодня именно она наиболее полно обеспечивает выполнение триединой задачи: более качественное усвоение знаний, развитие интеллекта и творческих способностей, воспитание активной личности. И еще: *актуальность* данной технологии обусловлена тем, что она заменяет традиционный урок объяснения нового материала уроком нового типа – «открытия» знаний, используя при этом методы и приемы развивающего и здоровьесберегающего обучения.

 **Основная идея опыта**

Ученик – не объект обучения, пассивно воспринимающий информацию, а активный субъект, самостоятельно овладевающий знаниями и решающий познавательные задачи.

**Теоретическая база, опора на современные педагогические теории.**

Содержание представляемого опыта исходит из требований к результатам (личностным, метапредметным и предметным) освоения основной образовательной программы Федерального государственного стандарта среднего общего образования. Одним из важнейших результатов являются «умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с требованиями, умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения».

Теоретической базой опыта являются исследования в двух самостоятельных областях – проблемном обучении (И.А.Ильницкая, В.Т.Кудрявцев, М.И.Махмутов и др.) и психологии творчества (А.В.Брушлинский, А.М.Матюшкин, А.Т.Шумилин и др.). Автором технологии является Мельникова Елена Леонидовна.

 **Новизна, творческие находки автора**

 *Новизна* предлагаемого опыта заключается в том, что, используя данную технологию на уроках русского языка и литературы, иногда в «классическую» схему включаю и другие технологии и приемы. Использую технологию дебатов, которая создает устойчивую мотивацию к учению, в частности, к чтению литературных произведений (что очень актуально для мало читающих наших учеников), т.к. чаще всего использую дебаты на уроках литературы. **Например**, на уроке по пьесе А.Н.Островского «Гроза» «Нравственная проблематика пьесы: тема греха, возмездия и покаяния» зачитываю начало сочинения одной ученицы, когда-то опубликованное в журнале «Литература в школе»: "Катерина - отнюдь не луч света в тёмном царстве. Почему? … Добролюбов говорит, что смерть Катерины - это протест против нравов "тёмного царства". Утверждающая и отрицающая стороны аргументируют свою точку зрения, используя текст пьесы. Подготовка к дебатам стимулирует чтение произведения, поисковую и творческую деятельность, диалог прививает навыки публичного выступления, учит слушать и слышать оппонента, наконец, работать в команде. Темы дебатов всегда формулирую так, чтобы создавалась проблемная ситуация.

И наоборот, включаю диалоги в ткань других уроков. Так, **например**, при защите проектов учащихся в урок литературы «Русские поэты XIX века о родной природе» в 6-8 классах обязательно включаю пресс-конференцию, «журналисты» задают вопросы по теме проекта, по творчеству поэтов, по самому процессу работы над проектом. Диалог между учащимися всегда интересен и продуктивен.

Представляемый опыт репродуктивно-творческий, так как основан на анализе и переработке материала, представленного в педагогической литературе, преломлении его сквозь призму собственного педагогического опыта.

 **Технология опыта.**

Проблемно-диалогическое обучение – тип развивающего обучения, который обеспечивает творческое усвоение знаний учащимися через диалог с учителем, постановку и решение проблемной ситуации.

 Данная технология способствует развитию у учащихся следующих универсальных компетентностей:

- способность к исследованию;
- способность к эффективным коммуникациям и организации взаимодействия;
- способность принимать решения;
- способность осуществлять принятое решение;
- способность постоянно осваивать новые виды деятельности.

 В чем отличие проблемного обучения от традиционного, объяснительно-иллюстративного? Прежде всего, в характере организации учебного процесса. На проблемно-диалогическом уроке учитель сначала побуждающим или подводящим диалогом помогает ученикам поставить и решить проблему, а затем продуктивным заданием стимулирует их создать продукт и представить классу.Технология проблемного диалога действительно обеспечивает творческое усвоение знаний, понимание материала обучающимися, потому что сложно не понять то, до чего сам додумался. Тогда как традиционная методика обеспечивает репродуктивное усвоение знаний «Пришёл, услышал, заучил». В сравнении это выглядит так:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Методы** | **Проблемно-диалогические** | **Традиционные** |
| постановкипроблемы | побуждающийот проблемнойситуации диалог | подводящий ктеме диалог | сообщение темы смотивирующимприемом | сообщениетемы |
| поискарешения | побуждающий квыдвижению ипроверкегипотез диалог | подводящийот проблемыдиалог | подводящий безпроблемы диалог | сообщениезнаний |

 «На уроке изучения нового материала должны быть проработаны два звена: *постановка учебной проблемы и поиск решения*. Постановка учебной проблемы – это этап формулирования темы урока или вопроса для исследования. Поиск решения – это этап формулирования нового знания.

 Постановку учебной проблемы и поиск ее решения осуществляют ученики в ходе специально организованного учителем диалога. Мы различаем два вида диалога: побуждающий и подводящий» (Е.Л.Мельникова).

*Побуждающий диалог* состоит из отдельных стимулирующих реплик, помогающих ученику работать творчески. На этапе постановки проблемы этот диалог применяется для того, чтобы ученики осознали противоречие, заложенное в  проблемной ситуации, и сформулировали проблему. **Например,** на уроке русского языка в 9 классе по теме **«Разделительные знаки препинания между частями ССП»** возникает противоречие между уже усвоенной информацией о постановке запятой между простыми предложениями в ССП и ее отсутствием в предложенных для анализа образцах: *По улицам двигались тяжелые грузовики и мчались легковые автомобили* (запятая не ставится, т.к. есть общий второстепенный член предложения – обстоятельство). *Звезды уже начали бледнеть и небо серело, когда коляска подъехала к крыльцу домика в Васильевском* (не ставится запятая, т.к. есть общее придаточное предложение). Учащиеся не сразу видят общий второстепенный член предложения или общее придаточное – это для них новое знание. Поэтому на этапе поиска решения побуждаю учеников выдвинуть и проверить гипотезы, т.е. обеспечиваю «открытие» знаний путем проб и ошибок. **Или** на уроке литературы по поэме Н.В.гоголя «Мертвые души» **«Образ Чичикова»**, продолжая цитату автора «Кто же он? Стало быть, подлец?», предлагаю вопрос: «А, может быть, предприниматель, человек новой формации, ведь в России начинает складываться новый класс – буржуазия?» Вспомнив все этапы пути Чичикова, начиная с детства, поспорив, приходят учащиеся к выводу, что герой все же подлец. Завершающим становится домашнее задание: сочинение-миниатюра на тему по выбору «Успешным нельзя стать без Чичикова в себе», «Наше время – время возвышения Чичиковых». Темы проблемные, но ученики успешно справились с заданием, привели интересные аргументы.
 *Подводящий диалог* представляет собой систему вопросов и заданий, которая активизирует и развивает логическое мышление учеников. На этапе постановки проблемы учитель пошагово подводит учеников к формулированию темы. **Например,** на уроке русского языка «**Склонение причастий и правописание гласных в падежных окончаниях причастий»** при актуализации знаний учащихся предлагаю следующее задание: Преобразуйте глаголы: *отражать* и *искриться* в причастия, согласуйте их с существительными; подберите причастия к существительным: *калитка, колонна, гирлянда.* Запишите составленные словосочетания в тетрадь. Определите у причастий признаки прилагательных. Просклоняйте два словосочетания. Что вы заметили? Как вы сформулируете тему нашего сегодняшнего урока? Какие цели перед собой поставим? На этапе поиска решения он выстраивает логическую цепочку умозаключений, ведущих к новому знанию.

Приведу **пример** урока русского языка в 6 классе с использованием технологии проблемно-диалогического обучения «**Одна и две буквы н в отымённых прилагательных (1 урок)»**

**Ц е л и у р о к а**: познакомить с условиями выбора одной и двух букв *н* в суффиксах прилагательных (орфограмма 38); научить правильно писать одну и две буквы *н* в суффиксах прилагательных, группировать слова с изученной орфограммой, графически обозначать условия выбора.

*Личностные УУД*. Смыслообразование.

*Регулятивные УУД*. Целеполагание.

*Познавательные УУД*. Синтез знаний. Извлечение информации из учебного пособия и сообщений учителя, её переработка.

*Коммуникативные УУД*. Учебное сотрудничество.

**1.Организационный момент.**

**2.Подведение к теме.**

Задание: На доске записаны слова. Нужно объяснить правописание пропущенных букв.

Еж…вый, ландыш..вый, камыш..вый, плюш…вый, лебеди..ый, серебря…ый, тыкве…ое.

(дети объясняют правописание гласных в суффиксах прилагательных после шипящих и ц)

**3.Постановка учебной проблемы.**

* А как мы напишем последние три прилагательных?
* Задание было одно, а как вы его выполнили?

(*побуждение к осознанию)*

* Итак, ваши мнения разошлись. Почему так получилось? Чего мы еще не знаем? *(побуждение к проблеме)*
* Подумайте и скажите, на какой вопрос нам нужно найти ответ, чтобы разрешить возникшие у нас разногласия? (Дети формулируют вопрос: Н или НН пишется в данных именах прилагательных?)
* Сформулируйте тему урока? (Н и НН в именах прилагательных)
* Чему вы хотите научиться на уроке, что узнать, какие цели вы ставите перед собой на сегодняшнем занятии? (Познакомиться с правилом написания Н и НН в прилагательных, образованных от существительных и уметь применять данное правило при написании прилагательных, образованных от существительных).

**4.Поиск решения проблемы.**

Материал для выдвижения гипотез.

 Посмотрите внимательно – от чего образованы данные имена прилагательные? (от имен существительных) Такие имена прилагательные называются отымёнными. Достаточно ли этого для ответа на вопрос: когда пишется Н, а когда НН в отыменных прилагательных? *(побуждение к гипотезам*) Ваши предположения? (*Молчат*)

Посмотрите на состав слова и на способ его образования *(подсказка)*

*Выдвигается гипотеза, что правописание Н и НН зависит от того, от чего и при помощи чего образовано прилагательное.*

*Как проверить?*

Разделимся на группы и выполним задания. Затем каждая группа расскажет о своих результатах.

**1группа:** от данных существительных образовать прилагательные, выяснить, на что заканчивается основа существительных и какой суффикс надо прибавить для образования прилагательных. Сделать вывод.

Луна лунный

Пустыня пустынный

Камень каменный

Машина машинный

Весна весенний

Макароны макаронный

Вывод: учащиеся должны определить, что основа сущ. заканчивается на –н и для образования прилагательных прибавляется суффикс –н-. Значит, в прилагательных пишется НН, если они образованы от основы существительных на –н с помощью суффикса н.

**2 группа:** Произвести словообразовательный разбор слов старинный, глубинный, овчинный, окраинный.

* Почему нам важно, определять, на что заканчивается основа существительных? Какой будет корень в этих словах? (корень совпадает с основой) Можно ли говорить, что пишем нн, потому что одна н входит в состав корня, а другая является суффиксом? (в словах подобного рода можем)
* А какая основа и какой корень будет в словах старинный, глубинный, овчинный, окраинный? Давайте посмотрим на словообразовательный разбор этих слов

Старый старина старинный

Глубокий глубина глубинный

Овца овчина овчинный

Край окраина окраинный

Вывод: корень не совпадает с основой, которая заканчивается на н. Здесь нн пишутся на стыке двух суффиксов ин+н)

**3 группа:** выяснить, какой является основа прилагательных синий, зелёный, румяный, юный,. Выяснить, на что заканчивается основа прилагательных и надо ли прибавлять суффикс н? Сделать вывод.

Вывод: Это непроизводные прилагательные. В них пишется одна буква н в корне.

**4 группа:** от данных существительных образовать прилагательные, выяснить, на что заканчивается основа существительных и какой суффикс надо прибавить для образования прилагательных. Сделать вывод.

Утро утренний

Экскурсия экскурсионный

Мгновение мгновенный

Революция революционный

Солома соломенный

Вывод: основа существительных не заканчивается на н, а для образования прилагательных прибавляем суффиксы –енн, онн с НН. Эти суффиксы имеют отвлеченное значение или указывают на материал

* Давайте найдем в учебнике теоретический материал к этому положению. Что добавим? (Есть исключение ветреный)

Ветер ветреный (искл.) безветренный (не искл.)

**5 группа:** от данных существительных образовать прилагательные, выяснить, на что заканчивается основа существительных и какой суффикс надо прибавить для образования прилагательных. Сделать вывод.

Глина глиняный

Лед ледяной

Комар комариный

Мышь мышиный

Вывод: основа существительных не заканчивается на н, а для образования прилагательных прибавляем суффиксы ан, ян, ин. Эти суффиксы образуют относительные и притяжательные прилагательные.

* Давайте найдем в учебнике теоретический материал к этому положению. Что добавим? (Есть исключения оловянный, стеклянный, деревянный)

**Вывод.** Что мы узнали о правописании н и нн?

**5. Закрепление материала**

Выполнение упражнений из учебника (упр. 367, 366)

**5. Подведение итогов урока. Рефлексия.**

* Что нового вы узнали? Что показалось вам легким, а что трудным?
* Почему для написания н и нн в прилагательных важно учитывать словообразовательный и морфемный анализ слова?

Использую данную технологию и на уроках литературы, **например**, на уроке в 8 классе на тему «А. И. Куприн. Нравственные проблемы рассказа **«Куст сирени».** Представления о любви и счастье в семье» проблемная ситуация создается столкновением мнений, опирающихся на жизненный опыт учеников. Задаю вопрос: «Куприн мастерски рисует идеал супружеских взаимоотношений. Но так ли они идеальны?» В побуждающем диалоге предлагаю сравнить отношения Петра Гринева и Маши Мироновой с отношением супругов Алмазовых. В результате ученики приходят к выводу, что идеальные отношения строятся не на жертвенной любви одного из супругов, а на взаимном стремлении сделать жизнь избранника лучше. Но в рассказе мы видим точку зрения автора, его представление о супружеских отношениях, которые, по-видимому, были присущи реалиям 19-начала 20в.

И это мы, читатели 21 века должны учитывать.

На уроке литературы в 8 классе по роману А.С.Пушкина **«Капитанская дочка»** «Береги честь смолоду»: Гринев и Швабрин» включаю в урок элементы проблемно-диалогического обучения. Анализируя образ Петра Гринева, задаю учащимся вопрос: как же так получилось, что отказавшись присягать Пугачеву, сохранив верность императрице, Гринев нарушает ее, покинув Оренбургскую крепость? Побуждающий диалог позволяет ученикам прийти к правильным выводам.

Проблемный диалог на уроке связан с рефлексией, потому что ученик должен научиться фиксировать результаты своей учебной деятельности. Только в этом случае можно говорить о высокой эффективности использования технологии проблемно-диалогического обучения.

Организую рефлексию различными способами:

- через подведение итогов урока по вопросам (Что узнал? Чему научился? Что понял? В чем испытываете затруднения? Что мне больше всего понравилось на уроке? Что мне не удалось выполнить и почему? Добился ли я своей цели? Каковы мои главные результаты? Какие задания вызвали наибольший интерес и почему?) Не все эти вопросы задаются одновременно, после каждого проблемно-диалогового урока, все зависит от темы и материала;

- в младших классах используем сигнальные карточки-смайлы, показывающие удовлетворенность или психологическое состояние ученика на уроке («веселый», «нейтральный», «грустный).

Организация  диалогового  обучения  не ограничивается  лишь  созданием   общения  с  учениками,  свободным  обменом  мнениями. Здесь важна и обстановка, в которой проводится урок.

Вспомним обычный учебный класс, где в течение всего урока ученики видят затылки друг друга и только одно лицо – лицо учителя. Трудно устанавливать и поддерживать контакты в такой обстановке. Между тем любая ситуация общения должна подкрепляться визуальным контактом (глаз, прежде всего), мимикой, жестами участников диалога. Поэтому часто учителя, планируя проблемно-диалоговый урок (предполагающий и групповую работу), изменяют расположение парт.

Диалог (полилог)  —  совместный  поиск  истины,  это такие отношения, где  главное  не  воспроизведение  информации,  а  размышление,  обсуждение  проблемы   в  рамках  законов  речевого этикета:  взаимоуважения,  взаимопонимания  и  сотворчества.

Таким  образом,  создаются условия, которые способствуют развитию универсальных учебных действий школьника, таких как:

- регулятивные (организовывать свою деятельность, решать проблемы);

- познавательные (извлекать информацию, делать логические выводы);

- коммуникативные (вести диалог, взаимодействовать с людьми);

- личностные (давать нравственную оценку ситуации, осуществлять нравственный выбор).

В ходе использования проблемно-диалогической технологии достигаю следующих предметных и метапредметных результатов:

- формирование прочных и глубоких знаний;

- формирование регулятивных, познавательных, коммуникативных, личностных универсальных учебных действий;

- приобретение навыков самостоятельной работы.

Подобная организация уроков позволяет говорить о новой форме взаимодействия учителя и ученика, о творческом усвоении знаний, понимании материала обучающимися.

Данная технология используется на первых уроках нового материала или его закреплении, когда принцип «делай, как я» или «делай по образцу» (для слабоуспевающих учащихся) может быть заменен введением усложняющего задания(работа с исключениями, например) для мотивированных учеников, объединенных в группу или группы.

**Результативность опыта.**

Качество знаний по русскому языку за время использования данной технологии (2017-2020 г.г.) составляет 50-70%, по литературе – 66-85%.

Призер регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку ученица 10А класса Митина Яна; призерами Евсевьевской открытой олимпиады по русскому языку являются учащиеся Митина Яна (10А класс, 2016г.) и Маслова Кристина (8Б класс, 2019г.).

Призерами муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку стали Канаева Ксения, Митина Яна, Подмарева Ксения (ученицы 11 класса), Маслова Кристина, Петрушкина Юлия (ученицы 9 класса).

Призерами муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по литературе являются Волженцева Светлана (11класс), Раслова Анастасия (10 класс), Маслова Кристина (8 и 9 классы), Амирханян Амалия (8 класс), Матвеева Вероника (11 класс).

Призер Всероссийского конкурса проектных и исследовательских работ школьников «Первый шаг к успеху» - Петрушкина Юлия (2017год), призеры муниципальных конкурсов сочинений: Долгова Ева (2017год), Канаева Ксения (2017год), Вершинина Виктория (2017год), Канаева Ксения (2018год).

**Основные выводы**

 Технология проблемно-диалогического обучения выступает важнейшим направлением реализации парадигмы компетентностного обучения в образовании.

 Данная технология является:

**- результативной**, поскольку обеспечивает высокое качество усвоения знаний, эффективное развитие интеллекта и творческих способностей школьников на всех ступенях обучения, воспитание активной личности обучающихся, развитие универсальных учебных действий; **- здоровьесберегающей**, потому что позволяет снижать нервно-психические нагрузки учащихся за счет стимуляции познавательной мотивации и «открытия» знаний.

**- носит общепедагогический** характер, т.е. реализуется на любом предметном содержании и любой образовательной ступени.
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