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**Тема: «Споры критиков вокруг драмы А.Н. Островского "Гроза ».**

**Цели**: - формировать коммуникатвные компетенции;

-рассмотреть интерпретацию произведения в критической литературе;

- понять, почему главная героиня выбирает подобный путь решения конфликта;

-развить умение анализировать критическую литературу;

-сформировать собственное мнение обучающихся по данному произведению;

-подготовить обучающихся к сочинению.

Список терминов: драма, трагедия, композиция, образ

**Оборудование**: тексты критических статей Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева, презента-

ция «**Споры критиков вокруг драмы «Гроза»», ноутбук, телевизор, флеш- накопи**

**тель.**

**Ход урока.**

I.Орг. часть. Сообщение темы. Формулировка задач урока учащимися.

II. Слово учителя.

Мы с вами изучили немало интересных произведений 19 века. Но большей частью все они были прозаическими. Но русская литература богата не только поэтами и писателями. Россия подарила миру много драматургов, с одним из которых мы познакомились с вами на предыдущих уроках. Мы познакомились с жизнью и творчеством А.Н.Островского и рассмотрели драму "Гроза". Сегодня мы подводим итоги нашего обсуждения. Давайте вернемся к названию произведения.

III. Беседа с классом по вопросу названия и исторической эпохи в произведении.

- Гроза! Какие ассоциации возникают у вас с этим словом? Посмотрите на картину И. Левитана "На краю вечности" - она вам поможет. (Стихия, природа, обновление, свежесть, страх, наказание).В картине «Над вечным покоем» тяжело нависают над землёй свинцовые облака. Широкое озеро, открывающееся за утёсом, выглядит мрачно и сурово. Левитан писал, что чувствует себя «одиноким с глаза на глаз с громадным водным пространством, которое просто убить может…».

Вода и небо на картине захватывают, поражают человека, будят мысль о ничтожности и быстротечности [жизни](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D1%8C). На крутом высоком берегу стоит одинокая деревянная [церковь](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BC), рядом кладбище с покосившимися крестами и заброшенными могилами. Ветер качает деревья, гонит облака, затягивает зрителя в бесконечный северный простор. Мрачному величию природы противостоит только крохотный огонёк в окне церквушки.

- Как вы думаете, почему автор назвал свое произведение подобным образом?

- Нашла ли отражение историческая эпоха в названии?

(Предреформенная Россия. Обострение социальных противоречий русской жизни. Поражение николаевской России в Крымской войне. Подъём антикрепостнического движения. Изменение атмосферы русской общественной жизни в преддверии крушения крепостного права).

IV. Работа с терминами литературы.

Учитель: И вот на фоне этих событий появляется очередная пьеса А.Н.Островского с очень значимым названием "Гроза" (1859 г.) Произведение вызвало немало откликов среди критиков. Жанр пьесы, как его обозначает автор - драма. После выхода пьесы в свет взгляды критиков (разделились: Н.Добролюбов рассматривает "Грозу" как трагедию, а Д.И.Писарев как драму. Мы с вами не раз говорили, но мне бы хотелось еще раз вернуться к их определению, их пониманию. Перед вами на столах словарь, который содержит определение понятии и признаки трагедии и

V.Аналитическая работа с текстом пьесы «Гроза».

(Обучающиеся поделены на 4 группы. Первая группа анализирует первое действие, 2- второе, 3 - третье, 4 - четвертое и пятое.) По истечении времени (можно минут 7, если занятие рассчитано на урок, а не на пару) каждая группа указывает на черты драмы или трагедии отведенного ей действия.

На основе высказываний обучающихся на доске выстраивается в два столбика: трагедия - драма.

В каждый столбец записываются отличительные черты.)

Вывод: Мы убеждаемся, что в произведении присутствуют черты как драмы, так и трагедии.

- А что или кто является основным критерием в определении отличительных черт трагедии и драмы?

- Таким образом, определение "Грозы" как драмы или трагедии, зависит от того, считать Катерину сильным или слабым характером.

VI. Работа с фрагментами критических статей. Среди критиков мнения относительно Катерины также разделились. Обратимся к статьям Д.И.Писарева, Н.А.Добролюбова.

1. Сообщения учащихся.

**А)Николай Александрович Добролюбов** (1836-1861) - критик, публицист, поэт, прозаик. Революционный демократ. Родился в семье священника. Учился на историко-филологическом факультете Главного педагогического института Санкт-Петербурга. В годы учебы сформировались его материалистические взгляды. «Я - отчаянный социалист» - говорил о себе Добролюбов. Постоянный сотрудник журнала «Современник». По воспоминаниям людей, близко его знавших, Добролюбов не терпел компромиссов, «не умел жить», как живет большинство.В историю русской литературы Добролюбов вошел, прежде всего, как критик, продолжатель идей Белинского. Литературная критика Добролюбова ярко публицистична.

При этом Добролюбов был чутким ценителем прекрасного, человеком, способным глубоко проникать в суть художественного произведения.

Разрабатывает принципы «реальной критики», суть которой в том, что к произведению надо относиться как к явлениям действительности, выявляя его гуманистический потенциал. Достоинство литературного произведения ставится в прямую связь с его народностью.

Самые известные литературно-критические статьи Добролюбова: «Темное царство» (1859), «Когда же придет настоящий день?» (1859), «Что такое обломовщина?» (1859), «Луч света в темном царстве» (1860).

**Б) Дмитрий Иванович Писарев** (1840-1868) - литературный критик, публицист. Родился в небогатой дворянской семье. Учился на историко-филологическом факультете Петербургского университета. Именно в университете прорастает в юноше «ядовитое зерно скептицизма». С 1861 г. работает в журнале «Русское слово». Статьи Писарева быстро привлекли внимание читателей остротой мысли, бесстрашием авторской позиции, принесли ему славу дерзкого и пылкого полемиста, не признающего ничьих авторитетов.

После 1861 г. Писарев возлагает надежды на полезную научно-практическую деятельность, на пробуждение интереса к точным, естественнонаучным знаниям. С предельно прагматических позиций он подходит к анализу некоторых художественных произведений. Писарев настаивает на том, что всеми силами надо увеличивать число мыслящих людей.Трагически погиб в июне 1868 г.Наиболее известные критические работы Писарева: «Базаров» (1862), «Мотивы русской драмы» (1864), «Реалисты» (1864), «Мыслящий пролетариат» (1865).

**В) Аполлон Григорьев.**

**Григорьев Аполлон Александрович** (1822-1864) - поэт, литературный и театральный критик. Окончил юридический факультет Московского университета. Начал печататься как поэт с 1843 г. Возглавляет молодую редакцию журнала «Москвитянин», будучи ведущим критиком. Позднее редактирует журнал «Русское слово». Сам Григорьев называл себя «последним романтиком».

Как критик известен своими работами об Островском («После «Грозы» Островского», 1860), Некрасове («Стихотворения Н.Некрасова, 1862), Л.Толстом («Граф Л.Толстой и его сочинения», 1862).

Давайте посмотрим, как оценивает А.Григорьев драму Островского «Гроза». Подумайте, в чем особенности данного критического разбора.

Подготовленный дома ученик зачитывает краткие тезисы статьи «После «Грозы» Островского».

Ребята обращают внимание на то, что перед ними впервые критическая статья, написанная поэтом. Отсюда и ее существенные отличия от предыдущих работ, в частности, Добролюбова и Писарева. А.Григорьев попытался увидеть в «Грозе» прежде всего произведение искусства. В своей статье он указал, что достоинством Островского является способность достоверно и поэтично изобразить национальную русскую жизнь: «Имя этого писателя - не сатирик, а народный поэт». Критику интересны были не глухие заборы г. Калинова, а живописный обрыв над Волгой. Там, где Добролюбов искал обличения, поэт Григорьев старался найти восхищение. Григорьев замечал в «Грозе» лишь красоту русской природы и прелесть провинциального быта, как будто забывая о трагизме изображенных в пьесе событий. Писатель считал ошибкой мнение некоторых «теоретиков» «подводить мгновенные итоги под всякую полосу жизни». Такие «теоретики», считал он, мало уважают жизнь и ее безграничные тайны.

**-Слово учителя.** Сегодня, ребята, вы познакомились с работами нескольких наиболее известных критиков 1860-х годов. Предметом их критического разбора было одно и то же произведение - драма Островского «Гроза». Но посмотрите, насколько по-разному они ее оценивают! В чем, на ваш взгляд, причина этого?

Ребята отвечают, что определяющую роль играют такие факторы, как время написания статей, политические убеждения оппонентов, взгляд на искусство и, несомненно, личность самих критиков, которая проявляется в полемически отточенном слове.

**2.Обобщение.Сравнение мнения двух критиков.**

**-**А теперь, ребята, давайте посмотрим, как эти два критика трактовали образ Катерины Кабановой, героини драмы Островского «Гроза». (Учащиеся I варианта зачитывают тезисы статьи Добролюбова; учащиеся II варианта - тезисы статьи Писарева. Учитель кратко записывает их в таблицу на доске.

Вопрос классу: В чем, на ваш, взгляд, причина столь разной трактовки образа Катерины? Следует ли учитывать время написания статей?

- Писарев открыто и явно полемизирует с Добролюбовым. В своей статье он заявляет: «Добролюбов ошибся в оценке женского характера». Писарев остается глух к духовной трагедии Катерины, он подходит к этому образу с откровенно прагматических позиций. Он не видит того, что увидел Добролюбов - пронзительной совестливости и бескомпромиссности Катерины. Писарев, исходя из собственного понимания конкретных проблем новой поры, наступившей после крушения революционной ситуации, полагает, что главный признак по-настоящему светлого явления - сильный и развитый ум. А поскольку ума у Катерины нет, то она - не луч света, а всего лишь «привлекательная иллюзия».

(Задания группам: найти высказывания, которые раскрывают нам характер Катерины. Дают оценку ее поступкам, мыслям, чувствам.

Справа две группы анализируют статью Д.И.Писарева, слева - Н.А.Добролюбова.

Составление сопоставительной таблицы. (Писарев - слабая личность, Добролюбов - сильная)

|  |  |
| --- | --- |
| **Н.А. Добролюбов** | **Д.И. Писарев** |
| 1. Характер Катерины составляет шаг вперед во всей нашей литературе | 1. Добролюбов принял личность Катерины за светлое явление |
| 2. Решительный, цельный русский характер | 2. Ни одно светлое явление не может возникнуть в «темном царстве» |
| 3. Это характер по преимуществу созидательный, любящий, идеальный | 3. Что это за суровая добродетель, сдающаяся при первом удобном случае? Что за самоубийство, вызванное такими мелкими неприятностями? |
| 4. У Катерины все делается по влечению натуры | 4. Добролюбов отыскал привлекательные стороны Катерины, сложил их вместе, составил идеальный образ, увидел вследствие этого луч света в темном царстве |
| 5. В Катерине видим мы протест против кабановских понятий о нравственности, протест, доведенный до конца | 5. Воспитание и жизнь не могли дать Катерине ни твердого характера, ни развитого ума |
| 6 .Горько такое освобождение; но что же делать, когда другого выхода нет. В том и сила ее характера. | 6. Катерина разрубает затянувшиеся узлы самым глупым средством - самоубийством. |
| 7. Нам отрадно видеть избавление Катерины. | 7. Кто не умеет сделать ничего для облегчения своих и чужих страданий, тот не может быть назван светлым явлением |

3.Характеристика Катерины.

У

вас было домашним заданием образ Катерины. Совпадают ли найденные вами черты характера Катерины с тем, что вы открыли у критиков?

- Мнение критиков мы определили.

- Какое у вас сложилось мнение о Катерине? Обоснуйте свою точку зрения.

Шкала мнений. (На доске рисуется шкала: Писарев - Добролюбов - не определился). Обучающиеся должны встать в колонну напротив критерия.

-

Встаньте в колонны таким образом:

1 - поддерживает точку зрения Добролюбова

2 - Писарева

3 - не определился.

Если признать Катерину сильной личностью, то определение жанровой принадлежности "Грозы" зависит и от того, насколько трагичной считать развязку. Что она трагична - это понятно. Но вопрос, насколько, требует ответа. Было бы лучше Катерине остаться живой. Если Катерина - светлое явление, которое принесло пользу, осветив, пусть на короткое время, "темное царство" и дав импульс к изменению окружающей жизни, то и развязка оказывается не столь безысходной, то есть драматичной. Но ведь и сам Островский указывал на то, что "Гроза" \

**VII. Выводы.**

Драма Островского «Гроза» своим появлением вызвала множество неоднозначных оценок.Особенно это касалось трактовки образа Катерины Кабановой, девушки с горячим сердцем. Одни критики воспринимали ее как героиню, сумевшую своим решительным поступком осветить мрачный мир «темного царства» и тем самым способствовать его разрушению (Добролюбов). Другие считали, что без достаточно развитого ума Катерина не способна стать «лучом света», это всего лишь «привлекательная иллюзия» (Писарев). Третьи соглашались с трактовкой Добролюбова, уличая Писарева в неспособности объективной оценки (Антонович). Но были и те, кто стоял «над схваткой», не желая видеть ничего, кроме прекрасно написанного художественного произведения. Таков был взгляд А. Григорьева.

Нам представляется, что каждый критик по-своему прав. Все зависит от того, под каким углом зрения рассматривается объект критики. Добролюбов увидел только бунтарскую сторону характера Катерины, а Писарев заметил лишь исключительную темноту молодой женщины.

Нам представляется, что каждый критик по-своему прав. Все зависит от того, под каким углом зрения рассматривается объект критики. Наше время в истолкование драмы А.Н.Островского вносит свои акценты.
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